

Penilaian Kemahiran Guru Sejarah dan Geografi dalam Pelaksanaan Kerja Kursus di Peringkat Sekolah Menengah Rendah

Evaluating History and Geography Teachers' Skills in Implementing Coursework at the Lower Secondary School Level

***CHAN YUEN FOOK
GURNAM KAUR SIDHU
FATIN ALIANA MOHD RADZI
PARMJIT SINGH
MD. RIZAL MD. YUNUS**

Universiti Teknologi MARA

Corresponding author: yuenfookchan@yahoo.com*

ABSTRAK

Tujuan – Tujuan kajian ini adalah untuk menyelidik kemahiran guru dalam membimbing murid melaksanakan kerja kursus Sejarah (KKS) dan Geografi (KKG) di peringkat sekolah menengah rendah.

Metodologi – Kajian ini menggunakan kaedah penyelidikan deskriptif. Instrumen utama yang digunakan merupakan soal selidik yang ditadbirkan kepada seramai 186 orang guru yang mengajar di sembilan buah negeri di Malaysia yang telah dipilih secara rawak. Responden ini terdiri daripada guru yang mengajar Sejarah dan Geografi Tingkatan Satu hingga Tiga. Statistik deskriptif yang melibatkan min dan sisihan piawai serta statistik inferensi seperti ujian-t telah digunakan untuk menjalankan analisis data.

Dapatan – Dapatan menunjukkan bahawa dari segi pencapaian objektif dan elemen bagi kedua-dua KKS dan KKG, guru hanya mempunyai kemahiran bimbingan pada tahap sederhana tinggi. Hasil kajian menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan dalam kemahiran membimbing dalam kalangan guru-guru Geografi terlatih dan tidak terlatih. Namun demikian, tiada perbezaan yang signifikan dikesan di kalangan guru-guru Sejarah terlatih dan tidak terlatih.

Kepentingan – Dapatan Kajian menunjukkan keperluan untuk meningkatkan kemahiran guru dalam membimbing murid melaksanakan kerja kursus Sejarah dan Geografi. Kelemahan yang dikesan dapat membantu jabatan-jabatan tertentu di Kementerian Pelajaran Malaysia untuk membekalkan latihan yang sesuai dalam membimbing guru-guru yang terlibat melaksanakan pentaksiran berasaskan sekolah dengan lebih baik di dalam bilik darjah.

Kata Kunci: Kerja kursus, Sejarah, Geografi, pentaksiran.

ABSTRACT

Purpose – The purpose of this study was to investigate Malaysian teachers' mentoring skills in guiding students, History and Geography coursework at the lower secondary school level.

Methodology – The study utilized a descriptive research design. The main instrument was a questionnaire, administered on 186 school teachers in nine randomly selected states in Malaysia. These respondents were teaching either History or Geography at the Secondary One to Secondary Three levels. Descriptive statistics involving means and standard deviations and inferential statistics such as t-tests were used to analyse the data collected.

Findings – The findings indicated that in terms of helping students to achieve course objectives and elements, the mentoring skills of both History and Geography teachers were moderately high. Findings also revealed that there was a significant difference between the mentoring skills of trained and untrained teachers teaching Geography. There was, however, no significant difference in the mentoring skills of trained and untrained History teachers.

Significant – The study implies the need to enhance teachers' skills in mentoring History and Geography coursework. The weaknesses identified can help relevant departments provide proper training to guide teachers to do better in school-based assessments in the classroom.

Keywords: coursework, History, Geography, assessment.

PENGENALAN

Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah (PKBS) merupakan suatu konsep penilaian yang menumpu kepada aktiviti penilaian dan pentaksiran pada peringkat sekolah sebagai pelengkap kepada aktiviti pentaksiran oleh agensi luar sekolah, khususnya bagi peperiksaan yang dikendalikan oleh Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM) dan Majlis Peperiksaan Malaysia (MPM) (Mokhtar, 2002). PKBS dipercayai dapat membekalkan maklumat penting kepada guru tentang perkembangan berterusan pembelajaran murid (Mohamad Johdi Salleh, 2002). Dengan itu, PKBS selalu dianggap sebagai salah satu komponen penting dalam proses pengajaran dan pembelajaran (Mohamad Johdi Salleh, Abdul Razaq Ahmad & Ahmad Razaai Ayudin, 2009).

PKBS telah dilaksanakan sejak pelaksanaan Kurikulum Baru Sekolah Rendah (KBSR) dan Kurikulum Baru Sekolah Menengah (KBSM). Namun demikian, PKBS telah dicadangkan untuk dilanjutkan dan diperkukuhkan dalam kurikulum KBSR dan KBSM (semakan) bermula daripada tahun 2000. Didapati bahawa pelbagai usaha telah dan sedang dilakukan oleh KPM untuk menambahbaik sistem penilaian sedia ada kepada sistem pentaksiran berasaskan sekolah yang boleh mengukur pencapaian murid secara berterusan dan holistik. Penfokusan kepada PKBS merupakan satu aliran pembaharuan terkini pendidikan di seluruh dunia. Padahal, negara-negara maju seperti Amerika Syarikat, Britain, German, Jepun, Finland, New Zealand dan Singapura telah memulakan PKBS sejak dua dekad yang lalu (Musa, 2003; Marlin, 2002; Mohamad Johdi Salleh, Abdul Razaq Ahmad & Ahmad Razaai Ayudin, 2009).

Mantan Menteri Pelajaran, Tan Sri Musa Mohamed pernah mengutarakan keperluan melaksanakan lebih banyak PKBS demi meningkatkan mutu pendidikan di Malaysia. Dengan itu, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) perlu memperkembangkan PKBS ke semua peringkat penilaian di Malaysia (Musa, 2003). Pada 8hb Jun 2007, Menteri Pelajaran masa itu telah mengumumkan rombakan yang perlu dilaksanakan dalam sistem pendidikan di Malaysia ke arah proses penilaian murid-murid yang lebih holistik (Utusan Malaysia, 2007). Antara cadangan yang dikemukakan ialah memberi lebih banyak kuasa kepada pentadbir sekolah dan pihak guru untuk menjalankan pentaksiran murid di peringkat sekolah. Cadangan ini adalah selaras dengan hasrat KPM dalam

menggalakkan guru dan pentadbir sekolah untuk mementingkan maklumbalas dan penambahbaikan dalam proses pembelajaran (MOE, 2001). Ini adalah bertepatan dengan matlamat KPM untuk melaksanakan pendidikan yang mengutamakan pembelajaran sepanjang hayat (MOE, 2001).

Pada 8 Mei 2007, mantan Pengarah Lembaga Peperiksaan Malaysia, Dato' Dr. Adi Badiozaman Tuah, telah memberi penekanan kepada keperluan pelaksanaan PKBS di '*International Forum on Educational Assessment System*'. Beliau telah mengemukakan kertas cadangan '*A Proposal towards a More Holistic Education Assessment System in Malaysia*' yang mencadangkan pemansuhan peperiksaan berpusat seperti Ujian Penilaian Sekolah Rendah (UPSR) dan Penilaian Menengah Rendah (PMR) di Malaysia menjelang tahun 2010. Menurut Adi Badiozaman Tuah (2007), keperluan perubahan dalam amalan pentaksiran adalah berasaskan kepada beberapa kekurangan yang telah dikenalpasti iaitu ketidaksepadanan antara kandungan kurikulum dengan amalan pentaksiran; ketidaksepadanan antara objektif pembelajaran dengan bahan pentaksiran yang digunakan; pentaksiran sekolah yang tidak mempunyai peranan yang sewajarnya dalam pentaksiran pembelajaran murid dan juga murid mendapati sekolah adalah kurang menarik dalam mempromosikan budaya pembelajaran sepanjang hayat. Menurut Adi Badiozaman Tuah (2007), pandangan-pandangan ini telah disyorkan oleh pelbagai pihak yang terdiri daripada para pengetua, guru, murid, ibu bapa, ahli politik dan juga '*stakeholder*'.

Dalam melaksanakan pentaksiran berasaskan sekolah ini, para guru adalah pemangkin dalam menentukan kejayaan pada keseluruhan proses. Ini adalah berdasarkan rasional bahawa para guru adalah lebih memahami murid daripada pentaksir luar (Mohd. Johdi, 2000; Airasian, 2005; Linn & Miller, 2005). Justeru, guru perlu didedahkan dengan kaedah pentaksiran berasaskan sekolah supaya mereka mahir mengendalikan PKBS secara berkesan dan selaras dengan konsep PKBS yang telah ditetapkan (PPK, 2001). Namun, persoalan yang perlu diajukan dalam kajian ini ialah adakah guru di Malaysia sudah mahir dalam membimbing murid melaksanakan KKS dan KKG? Oleh itu, kajian ini bertujuan mengenal pasti tahap kemahiran guru dan aspek-aspek yang perlu ditingkatkan latihannya untuk membolehkan guru-guru Sejarah dan Geografi menjalankan pelaksanaan kerja kursus dengan lebih berkesan di sekolah.

KAJIAN LITERATUR

Keputusan Pentaksiran Formatif dalam Proses Pengajaran dan Pembelajaran

Agensi 'The Formative Assessment for Students and Teachers' (FAST SCASS) telah mendefinisikan pentaksiran formatif seperti berikut (Popham, 2008: 6):

Pentaksiran formatif merupakan satu proses yang digunakan oleh guru dan murid dalam pengajaran dan pembelajaran untuk membekalkan maklum balas demi mengubah pengajaran dan pembelajaran yang sedang berlaku untuk memperbaiki pencapaian murid yang diidamkan.

. . . Ia juga merupakan satu proses yang dirancang untuk memperoleh bukti pembelajaran bagi membantu guru dalam mengubah strategi pengajaran mereka dan strategi pembelajaran murid.

Black and Wiliam (1998) telah menerangkan bahawa "sesuatu pentaksiran menjadi formatif apabila bukti pembelajaran digunakan untuk mengubah strategi pengajaran demi memenuhi keperluan murid. Apabila murid menjadi lebih sedar tentang apa dan bagaimana mereka belajar, mereka akan menjadi lebih bermotivasi dalam pembelajaran. Oleh itu, pendidik perlu membina pentaksiran untuk pembelajaran (*assessment for learning*) dan bukan pentaksiran tentang pembelajaran (*assessment of learning*) (Stiggins & Chappuis, 2006; Quellmalz & Kozma, 2003). Apabila pentaksiran formatif diintegrasikan ke dalam bilik darjah, ia akan membekalkan maklumat yang diperlukan untuk mengubahsuai pengajaran dan pembelajaran yang sedang berlaku. Dalam pada itu, pentaksiran formatif memaklumkan kepada pengajar dan murid tentang kefahaman murid apabila perubahan diperlukan. Perubahan ini akan dapat memastikan murid mencapai piawai atau matlamat pembelajaran dalam jangka masa yang ditentukan (Garrison & Ehringhaus, 2008). Boud (2000) juga menegaskan bahawa pentaksiran dalam pendidikan sekarang tidak dapat menyediakan murid untuk pembelajaran sepanjang hayat dan pembangunan diri secara holistik. Justeru, Boud dan Falchikov (2005) telah

mencadangkan bahawa perlunya peralihan dari pentaksiran sumatif yang fokus kepada piawai yang khas dan memberikan hasil serta-merta, kepada pentaksiran yang boleh membantu murid menjadi aktif, yang bukan hanya mampu menguruskan pembelajaran sendiri, tetapi juga menjadi aktif dan kreatif. Pentaksiran formatif seperti pentaksiran portfolio dan kerja kursus merujuk kepada pentaksiran berkala terhadap kemajuan murid dengan memberi maklum balas untuk membantu murid memperbaiki pencapaian mereka dari masa ke semasa. Namun demikian, pentaksiran sedemikian memerlukan komitmen yang tinggi daripada para guru dari segi masa dan tenaga untuk memeriksa tugasan murid dan memberi maklum balas. Bukan itu sahaja, pelaksanaan pentaksiran formatif perlu dilaksanakan secara autentik bagi membantu murid mencapai pembelajaran yang menyeluruh.

Kerja Kursus Sejarah (KKS) dan Kerja Kursus Geografi (KKG)

Pada masa kini, pentaksiran portfolio seperti Kerja Kursus Sejarah (KKS) dan Kerja Kursus Geografi (KKG) merupakan langkah asas untuk mewujudkan pengajaran dan pembelajaran berorientasikan penyelidikan berteraskan PKBS yang dikendalikan oleh guru penilai di setiap sekolah (Klein, 2006). Setiap calon Penilaian Menengah Rendah (PMR) dikehendaki melaksanakan KKS dan KKG berbentuk tugasan projek sebagai memenuhi keperluan pensijilan (LPM, 2007a; LPM, 2007b).

Kerja Kursus Sejarah (KKS)

Kepentingan pelaksanaan kerja kursus dalam perkembangan pemikiran kanak-kanak banyak dijelaskan oleh Sejarawan terkenal dan penyelidik pendidikan Sejarah di luar negara seperti Southgate (1997) dan McCullagh (1998) serta dalam negara seperti Azwan, Abdul Ghani, Mohammad Zohir & Abd. Rahman (2005). Selain itu, KKS mempunyai beberapa matlamat utama untuk dicapai dalam pendidikan. Antaranya adalah untuk menyepadukan unsur pengetahuan, melatih kemahiran pemikiran Sejarah dan menerapkan unsur patriotisme dalam kalangan murid sekolah (LPM, 2007a). Dengan cara ini murid dapat mempelajari kemahiran-kemahiran seperti mencari, mengumpul, mengelas, menganalisis, mentafsir, mensintesis, merumus dan merekod fakta Sejarah yang dinilai.

Secara tidak langsung KKS akan dapat melahirkan generasi yang peka dan berminat terhadap Sejarah dan berupaya mengamalkan unsur-unsur patriotisme (LPM, 2007a).

Mengikut cadangan Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM), penilaian KKS dilaksanakan oleh guru yang mengajar mata pelajaran Sejarah semasa proses pengajaran dan pembelajaran. Dalam pada itu, guru berperanan untuk membimbing murid berdasarkan keupayaan murid sendiri ke arah mencapai skor yang cemerlang. Dalam hal ini guru memainkan peranan sebagai pengurus, perancang, penyampai maklumat, pemudahcara dan penilai KKS (LPM, 2007a). Penilaian KKS ini dipantau oleh pegawai dari LPM mengikut sistem Skor Berdasarkan Elemen (SBE). Sistem ini menggariskan tiga elemen penilaian KKS untuk menilai kebolehan murid (LPM, 2007a).

- Mengumpul fakta Sejarah - mencari dan mengumpul fakta Sejarah daripada sumber yang sahih.
- Merekod fakta Sejarah - mengelas, menganalisis, mentafsir dan merumus fakta Sejarah mengikut format yang ditetapkan.
- Penerapan unsur patriotisme – menulis esei sebanyak 150 patah perkataan yang menunjukkan pengalaman unsur patriotisme.

Elemen-elemen yang dinilai ini akan memberi penekanan kepada perolehan dan perekodan fakta Sejarah serta penerapan unsur patriotisme daripada peristiwa masa lampau yang akan menjadi teras pencorakan negara hari ini.

Kerja Kursus Geografi (KKG)

KKG merupakan sebahagian daripada kandungan Sukatan Pelajaran Geografi KBSM. KKG wajib diambil oleh semua calon yang bakal menduduki PMR. KKG adalah seperti KKS mempunyai kesinambungan dari Tingkatan 1 hingga Tingkatan 3. Persediaan dan perancangannya dibuat dalam masa pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah. Kerja lapangan pula dibuat secara individu atau kumpulan namun pelaporan KKG dibuat secara individu. Pemilihan tajuk KKG pula adalah berdasarkan kepada tema dan isu Geografi yang terkandung dalam Huraian Sukatan Pelajaran (HSP) (LPM, 2007b). Pentaksiran KKG dilaksanakan untuk menilai keupayaan murid dalam menguasai kemahiran-kemahiran seperti berikut: (LPM, 2007b):

- Kemahiran amali, kemahiran berkomunikasi dan kemahiran meninjau masalah dari sudut Geografi.
- Menerima arahan dengan jelas, memahami tugas dengan tepat dan dapat menjalankan tugas dengan sistematik serta mengikut peraturan.
- Mengenal pasti isu yang berkaitan interaksi manusia dengan alam sekitar dan menyedari kepentingan menjaga serta melindungi alam sekitar.
- Menyiapkan satu hasil kajian mengikut format yang betul, jelas dan kemas.
- Mengenali, menghargai dan menyanjungi ciri-ciri Geografi Malaysia yang istimewa serta unik.
- Menghayati nilai-nilai murni dan bersyukur, mencintai alam sekitar, bertanggungjawab serta peka terhadap perasaan dan keperluan orang lain.

Kedua-dua kerja kursus ini merupakan pengubahsuaian daripada idea asal iaitu kaedah Kajian Sejarah dan Geografi Tempatan yang diperkenalkan dalam KBSM pada tahun 1989. Ia menampilkan suatu kaedah pembelajaran di luar bilik darjah yang lebih aktif, kreatif dan melibatkan penyelidikan dalam kalangan murid menengah rendah (LPM, 2007a; LPM, 2007b). Mereka diharapkan dapat dilatih menjadi ahli Sejarah dan Geografi dengan bimbingan guru-guru melalui pemantauan oleh Unit Sejarah dan Geografi di Pusat Perkembangan Kurikulum (PPK) dan Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM).

Menurut Mohamad Johdi (2002), pengajaran dan pembelajaran KKS dan KKG memang bersesuaian dengan perkembangan jasmani, emosi, rohani, intelek, dan sosialisasi (JERIS) murid seperti yang diaspirasikan dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK). Diharapkan kaedah pentaksiran sedemikian mampu membina dan memperkembangkan semangat patriotisme sejati dan kewarganegaraan tulen serta harmoni supaya selaras dengan dasar pembangunan negara. Kebanyakan sarjana pentaksiran (Airasian, 2005; Gronlund, 2003; Linn & Miller, 2005) bersependapat bahawa murid akan memperoleh pengalaman pembelajaran bermakna yang membolehkan mereka memaparkan peningkatan pengetahuan dan pemahaman terhadap sesuatu mata pelajaran melalui pentaksiran kerja kursus secara portfolio. Pakar-pakar psikometrik tersebut bersependapat bahawa jika murid

diberi tugas untuk mendokumentasikan hasil pembelajaran penyelidikan mereka, mereka akan menjadi lebih aktif dan kreatif dalam pembelajaran. Bonwell (1991) dan Bhattarai (2007) menegaskan bahawa pentaksiran kerja kursus secara portfolio dapat menjadikan murid menjadi aktif dan kreatif dalam pembelajaran kerana mereka perlu menyelesaikan masalah secara sendiri dan dalam kumpulan. Apabila murid telah diberi tugas dan tanggungjawab untuk menyempurnakan projek mereka, murid-murid akan dimotivasikan untuk mencari maklumat bersama dengan rakan sepasukan demi menyempurnakan projek penyelidikan mereka. Matlamat keseluruhan penilaian kerja kursus secara portfolio adalah untuk membantu sekolah membina, memdalamkan dan mengekalkan satu budaya reflektif dan kolaboratif berfokus kepada penambahbaikan pengajaran demi meningkatkan pembelajaran bagi semua murid melalui pembelajaran aktif (Bonwell, 1991; Bhattarai, 2007).

Tahap Kemahiran Guru dalam Pelaksanaan KKS dan KKG

Kementerian Pelajaran Malaysia, sentiasa memberi penekanan yang berterusan kepada aspek kemahiran dan keprofesionalan guru. Ini tercatat dengan jelas dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP, 2007) untuk memartabatkan profesion keguruan yang menegaskan bahawa “Peranan guru sebagai sumber utama pengetahuan telah bertukar kepada guru sebagai pemudah cara dalam P&P, agen perubahan dan sumber inspirasi kepada murid. Guru harus kreatif dan inovatif untuk menjadikan sistem penyampaian pengajaran dan pembelajaran menjadi efektif, menarik dan menyeronokkan”. Oleh yang demikian, demi memastikan pentaksiran yang dijalankan di sekolah berkualiti dan memenuhi kriteria yang menepati tujuan pentaksiran, maka adalah penting bagi para guru memahami makna pentaksiran dan juga cara pengendalian pentaksiran berasaskan murid secara berkesan. Ini selari dengan apa yang terkandung dalam Standard Guru Malaysia (SGM) yang menyatakan bahawa guru perlu memahami bidang tugas, menunjukkan kesungguhan dalam melaksanakan daya usaha dan pendekatan baru ke arah peningkatan kualiti pendidikan (KPM, 2007). Dalam konteks ini, maka wajarlah para guru meningkatkan kemahiran dalam melaksanakan tugas pentaksiran kerja-kerja kursus yang pada dasarnya merupakan pentaksiran berasaskan sekolah.

PERNYATAAN MASALAH

Pendidikan dalam abad ke-21 menghadapi pelbagai cabaran yang disebabkan oleh proses ledakan maklumat, perkembangan teknologi, globalisasi dan sebagainya. Dalam usaha mencapai matlamat Wawasan 2020, pelbagai pendekatan telah dan sedang dilakukan dalam pendidikan untuk melahirkan warga negara yang berketrampilan dan berguna seperti yang tersurat dan tersirat dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Bagi merealisasikan harapan ini, KPM sedang dalam usaha ke arah mempergiatkan pentaksiran berasaskan sekolah bagi menggantikan peperiksaan berpusat yang hanya tertumpu kepada pencapaian akademik seseorang murid tetapi menafikan potensi sebenar murid tersebut (LPM, 2007a; LPM, 2007b).

Menurut Black dan William (1998), penilaian sumatif tidak membantu dalam penambahbaikan pembelajaran kerana tujuan utama penilaian sumatif ialah untuk menentukan pencapaian murid semata-mata. Jika guru terlalu memfokus kepada penilaian sumatif, maka murid hanya belajar untuk menghadapi peperiksaan. Jika murid tidak dapat mencapai keputusan yang cemerlang, mereka akan hilang minat dalam pembelajaran dan hala tuju dalam perjuangan hidup kerana ibubapa dan masyarakat hanya ingin melihat berapa A yang diperoleh oleh anak mereka dalam peperiksaan awam (KMXP, 2007). Dengan itu, kebanyakan murid hanya mementingkan pencapaian kurikulum dan mengabaikan kepentingan ko-kurikulum walaupun aktiviti ko-kurikulum dipercayai dapat melahirkan insan yang seimbang dari segi perkembangan jasmani, emosi, rohani, intelek dan sosial. Apabila kita meninjau dalam surat khabar, kita mendapati berlaku peningkatan tekanan jiwa di kalangan murid kian hari akibat daripada penilaian sumatif. Kes pertama, seorang murid perempuan berumur 12 tahun di Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil) Ladang Sempah dipercayai telah membunuh diri apabila memperoleh keputusan peperiksaan yang kurang memuaskan dalam Ujian Penilaian Sekolah Rendah (UPSR) di rumahnya di Changkat Sungai Jawi (NST, 19 November 2007). Kes kedua, seorang murid sekolah menengah telah terjun dari tingkat tiga bangunan sekolah kerana mendapat keputusan peperiksaan Sijil Pelajaran Malaysia yang kurang memuaskan (NST, March 14, 2009). Kedua-dua kes ini merupakan antara contoh daripada kes-kes yang telah berlaku. Gejala ini menunjukkan kegagalan sistem pendidikan yang terlalu memberi penekanan untuk mencapai keputusan cemerlang dalam peperiksaan. Fenomena pendidikan

ini perlu diubah (Malaysia-Past, Present & Future, 2010). Padahal, pengenalan sistem pentaksiran berasaskan sekolah bertujuan untuk mengurangkan tekanan jiwa di kalangan murid untuk menghadapi peperiksaan awam selain menjadikan proses pembelajaran lebih menarik dan kreatif. Menurut Popham (2010), murid akan menjadi lebih aktif, riang, bertenaga dan kreatif jika guru menggunakan penilaian formatif. Jelasnya, sesuatu perubahan perlu dilakukan dan cadangan Kementerian Pelajaran Malaysia untuk memperkenalkan sistem pentaksiran baru yang lebih menitikberatkan pentaksiran formatif berasaskan sekolah seharusnya disokong oleh guru dan ibubapa. Pengenalan 40% pentaksiran berasaskan sekolah dan 60% peperiksaan awam akan memberi impak besar kepada sistem pendidikan di Malaysia. Cadangan untuk memansuhkan UPSR dan PMR merupakan tanda yang positif untuk mengatasi masalah terlalu memfokuskan peperiksaan awam dan menyebabkan suasana pembelajaran menjadi kurang riang dan gembira (KMXP, 2007). Perubahan ini dipercayai akan dapat melahirkan modal insan seperti yang diharapkan dalam FPK daripada terlalu menitikberatkan perolehan A dalam peperiksaan awam.

Walaupun pihak LPM telah menyediakan garis panduan terperinci tentang penilaian KKS dan KKG sejak peperiksaan PMR pada tahun 2003, namun elemen dan kriteria penilaian yang menjadi asas penilaian masih tidak menjadi rujukan utama bagi ramai guru dalam proses pemarkahan kerja kursus (Mohamad Johdi, 2002; Shahabuddin Hashim, Rohizani Yaakub & Norlida Ahmad, 2002). Kedua-dua kajian tersebut menunjukkan bahawa pelaksanaan KKS masih kurang menepati sasaran objektif penilaian kerja kursus yang telah digariskan.

Maklum balas yang diterima daripada Mesyuarat Pentaksiran Berasaskan Sekolah di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur pada 2007 telah menunjukkan bahawa masih terdapat sebilangan guru merasa kurang yakin dalam mengendalikan kerja kursus kerana mereka tidak diberikan pendedahan cara untuk mengendalikan kerja kursus tersebut (JPN WPKL, 2007). Di samping itu, terdapat juga guru-guru yang kurang yakin untuk mengendalikan kerja kursus kerana mereka bukan merupakan guru mata pelajaran berkaitan. Selain itu, guru-guru tersebut juga mengalami masalah kesuntukan masa untuk membimbing murid melaksanakan KKS atau KKG (JPN WPKL, 2007) kerana terlalu banyak tugas dokumentasi di sekolah yang perlu dibereskan. Masalah-masalah ini menunjukkan bahawa satu kajian untuk mengkaji kemahiran guru dalam membimbing murid melaksanakan KKS dan KKG adalah menepati masanya.

TUJUAN DAN OBJEKTIF KAJIAN

Tujuan utama kajian ini adalah untuk mengkaji kemahiran guru Sejarah dan Geografi dalam pelaksanaan KKS dan KKG berasaskan elemen dan kriteria seperti yang telah ditetapkan oleh LPM bagi memenuhi keperluan Penilaian Menengah Rendah (PMR). Secara khususnya, objektif kajian adalah seperti berikut:

- menilai kemahiran guru Sejarah dalam pelaksanaan KKS
- menilai kemahiran guru Geografi dalam pelaksanaan KKG

Soalan-Soalan Kajian

Soalan-soalan bagi kajian ini diperincikan seperti berikut:

1. Sejauh manakah tahap kemahiran guru Sejarah membimbing murid dalam mencapai objektif dan elemen pentaksiran KKS?
2. Sejauh manakah tahap kemahiran guru Geografi membimbing murid dalam mencapai objektif dan elemen pentaksiran KKG?
3. Sejauh manakah berbezanya tahap kemahiran guru Sejarah dan Geografi dalam membimbing murid dalam mencapai objektif dan elemen pentaksiran KKS dan KKG?

METODOLOGI

Reka Bentuk Penyelidikan

Kaedah tinjauan telah digunakan untuk mengkaji kemahiran guru dalam membimbing murid melaksanakan kerja kursus. Kajian ini hanya dijalankan secara rintisan dengan mentadbirkan soal selidik sekali dalam kajian ini. Instrumen penyelidikan yang digunakan terdiri daripada empat set borang soal selidik iaitu Soal Selidik Guru Sejarah, Soal Selidik Murid Sejarah, Soal Selidik Guru Geografi dan Soal Selidik Murid Geografi. Keempat-empat set soal selidik ini telah digubal oleh para penyelidik bersama dengan pegawai Pusat Perkembangan Kurikulum (PPK), pegawai penyelia pelajaran dan guru-guru yang terlibat secara langsung dalam pengendalian KKS dan KKG dalam satu bengkel kerja instrumentasi di Hotel

Renaissance Kota Bharu pada 11-15 Jun 2006. Kesahan instrumen telah diperiksa oleh kesemua peserta yang menghadiri bengkel tersebut. Memandangkan pegawai penyelia pelajaran dan guru-guru yang dijemput untuk menghadiri bengkel kerja instrumentasi tersebut adalah berpengalaman dalam penyeliaan dan pemantauan kerja kursus Sejarah dan Geografi melebihi lima tahun, maka pandangan dan maklum balas mereka digunakan untuk memperbaiki instrumen soal selidik tersebut sebelum instrumen-instrumen tersebut ditadbirkan di sebuah sekolah menengah di negeri Selangor. Secara keseluruhan, kebolehpercayaan instrumen bagi Soal Selidik Guru Sejarah (.98), Soal Selidik Murid Sejarah (.96), Soal Selidik Guru Geografi (.95) dan Soal Selidik Murid Geografi (.93) telah menunjukkan nilai Cronbach Alpha yang tinggi. Skala dari 10-100 telah digunakan untuk mengklasifikasikan kemahiran guru. Skala 10-100 ini telah diklasifikasikan kepada 10 mata iaitu 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, dan 100. Responden diizinkan menandakan jawapan mereka di sepanjang skala 10 mata. Memandangkan skala dari 10-100 adalah besar, maka skala 10-100 telah dikategorikan kepada empat julat untuk memberi gambaran yang lebih jelas tentang kemahiran guru yang dinilai. Dengan itu, selang dari 1 hingga 25 dikategorikan sebagai julat 1 (Sangat Tidak Mahir), selang 26 hingga 50 dikategorikan sebagai julat 2 (Tidak Mahir), selang 51 hingga 75 dikategorikan sebagai julat 3 (Mahir) dan selang 76 hingga 100 dikategorikan sebagai julat 4 (Sangat Mahir). Statistik deskriptif seperti min dan sisihan piawai dan statistik inferensi seperti Ujian-t telah digunakan untuk menjalankan analisis data.

Persampelan

Sembilan buah negeri telah dipilih secara bersengaja untuk mewakili taburan sekolah-sekolah mengikut zon di Malaysia. Namun demikian, pemilihan negeri-negeri tersebut juga mengambil kira kelulusan yang diberi oleh Jabatan Pelajaran Negeri masing-masing. Populasi kajian terdiri daripada kesemua guru Sejarah dan Geografi tingkatan satu hingga tiga serta murid tingkatan satu hingga empat di Malaysia. Kaedah pensampelan berkelompok telah digunakan untuk memilih enam buah sekolah (tiga buah sekolah bandar dan tiga buah sekolah luar bandar) daripada setiap buah negeri daripada sembilan negeri yang telah dipilih secara rawak di Semenanjung Malaysia bagi menjalankan kutipan data. Setelah sekolah yang terlibat dalam kajian dipilih, persampelan kelompok pelbagai peringkat

(*multicluster sampling*) telah digunakan (Cohen, Manion & Morrison, 2003). Setiap kelompok kajian terdiri daripada responden dari pelbagai peringkat seperti Ketua Bidang Kemanusiaan, Ketua Panitia, guru-guru Sejarah dan Geografi dari Tingkatan 1 hingga 3 serta murid-murid Tingkatan 4. Secara keseluruhan, seramai 186 orang guru yang mengajar Tingkatan 1 hingga 3 terlibat dalam kajian ini. Dari seramai 186 orang guru ini, 96 orang adalah guru Sejarah dan 90 orang lagi adalah guru Geografi. Jumlah murid yang terlibat secara keseluruhan ialah 2742 orang. Maklumat terperinci tentang bilangan guru dan murid yang terlibat dalam kajian ini dari negeri-negeri di Semenanjung Malaysia adalah seperti yang tertera dalam Jadual 1.

Jadual 1

Bilangan Responden Guru dan Murid

Negeri	Murid		Guru	
	Sejarah	Geografi	Sejarah	Geografi
WPKL	372	310	18	16
Perak	130	296	4	7
Kelantan	80	81	14	12
Sarawak	18	120	6	4
Sabah	102	-	-	-
Melaka	135	125	3	3
Negeri Sembilan	208	208	24	24
Pahang	130	100	13	14
Selangor	154	159	14	10
Jumlah	1329	1399	96	90
Jumlah besar	2742		186	

DAPATAN KAJIAN

Tahap Kemahiran Guru Membimbing Murid dalam Mencapai Objektif dan Elemen Pentaksiran KKS dan KKG

Jadual 2 menunjukkan tahap kemahiran guru membimbing murid mencapai objektif-objektif tertentu. Secara keseluruhan, lebih daripada 75% guru mengatakan mereka mahir dalam membimbing

murid mencapai objektif pentaksiran KKS. Sebanyak 80% guru menyatakan mereka mahir dalam membimbing murid menerapkan nilai murni dan unsur patriotisme. Menganalisis fakta Sejarah secara rasional merupakan kemahiran yang paling rendah (75.0%) antara kemahiran yang dimiliki oleh guru.

Jadual 2

Taburan Frekuensi Tahap Kemahiran Guru Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran KKS (n=96)

Kemahiran membimbing murid:	Sangat Tidak Mahir	Tidak Mahir	Mahir	Sangat Mahir
Mencari fakta Sejarah daripada sumber yang sah	9 (9.4%)	13 (13.5%)	45 (46.9%)	29 (30.2%)
Mengumpul fakta Sejarah daripada sumber yang sah	9 (9.4%)	13 (13.5%)	43 (44.8%)	31 (32.3%)
Mengelas fakta Sejarah secara rasional	8 (8.3%)	15 (15.6%)	49 (51.0%)	24 (25.0%)
Menganalisis fakta Sejarah secara rasional	9 (9.4%)	15 (15.6%)	47 (49.0%)	25 (26.0%)
Mentafsir fakta Sejarah secara rasional	9 (9.4%)	14 (14.6%)	45 (46.9%)	28 (29.2%)
Mensintesis fakta Sejarah secara rasional	10 (10.4%)	13 (13.5%)	55 (57.3%)	18 (18.8%)
Merumus fakta Sejarah secara rasional	10 (10.4%)	11 (11.5%)	53 (55.2%)	22 (22.9%)
Merekod fakta Sejarah yang telah dianalisis mengikut format kajian yang betul	8 (8.3%)	15 (15.6%)	42 (43.8%)	31 (32.3%)
Mengenali Sejarah seperti Sejarah diri, keluarga, sekolah, persekitaran tempat tinggal dan negara	7 (7.3%)	15 (15.6%)	34 (35.4%)	40 (41.7%)
Menerapkan nilai murni dan unsur patriotism	6 (6.3%)	13 (13.5%)	30 (31.3%)	47 (49.0%)

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Jadual 3 di bawah menunjukkan nilai min dan sisihan piawai secara keseluruhan bagi tahap kemahiran guru dalam membimbing murid mencapai objektif KKS adalah 74.5 dengan sisihan piawai 17.4. Kemahiran menerapkan nilai murni dan unsur patriotisme mencatatkan nilai min tertinggi iaitu 78.4. Ini diikuti dengan kemahiran mengenali Sejarah seperti sejarah diri, keluarga, sekolah, persekitaran tempat tinggal dan negara pada nilai min 76.5. Min tahap kemahiran mencari fakta Sejarah daripada sumber yang sah ialah 74.9, manakala min tahap kemahiran mengumpul fakta Sejarah daripada sumber yang sah ialah 74.8. Kemahiran membimbing murid merekod fakta Sejarah yang telah dianalisis mengikut format kajian yang betul telah dikenalpasti pada tahap 74.5.

Jadual 3

Min dan Sisihan Piawai bagi Tahap Kemahiran Guru Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran KKS (n=96)

Kemahiran membimbing murid dalam:	Min	Sisihan Piawai
Menerapkan nilai murni dan unsur patriotisme	78.4	18.1
Mengenali Sejarah seperti Sejarah diri, keluarga, sekolah, persekitaran tempat tinggal dan negara	76.5	18.4
Mencari fakta Sejarah daripada sumber yang sah	74.9	18.2
Mengumpul fakta Sejarah daripada sumber yang sah	74.8	18.5
Merekod fakta Sejarah yang telah dianalisis mengikut format kajian yang betul	74.5	18.9
Mengelas fakta Sejarah secara rasional	73.5	17.5
Mentafsir fakta Sejarah secara rasional	73.5	18.1
Merumus fakta Sejarah secara rasional	73.3	17.4
Menganalisis fakta Sejarah secara rasional	73.1	17.9
Mensintesis fakta Sejarah secara rasional	71.4	17.1
Nilai Min Keseluruhan	74.5	17.4

Dalam pada itu, kemahiran mengelas, mentafsir, merumus, menganalisis dan mensintesis faktor Sejarah secara rasional masing-masing mencatatkan min 73.5, 73.5, 73.3, 73.1 dan 71.4. Bagaimanapun, kemahiran mensintesis fakta Sejarah secara rasional

merupakan kemahiran yang paling rendah penguasaannya dalam kalangan guru yang dikaji.

Perbandingan Kemahiran Guru Sejarah yang Didedahkan Melalui Kursus

Satu perbandingan dalam kemahiran membimbing murid mencapai objektif pentaksiran KKS antara guru yang pernah menghadiri kursus dengan guru yang tidak pernah menghadiri kursus dijalankan. Hasil Ujian-t yang dijalankan adalah seperti dalam Jadual 4. Didapati, tiada perbezaan signifikan ditemui di antara guru yang hadir kursus dengan guru yang tidak hadir kursus dalam kemahiran membimbing murid mencapai objektif pentaksiran KKS.

Jadual 4

Perbandingan Kemahiran Guru yang Pernah dan Tidak Pernah Didedahkan dengan Kursus dalam Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran KKS

	Adakah anda pernah didedahkan dengan Kursus Pentaksiran Kerja Kursus sebelum ini?	Min	Sisihan Piawai	T	Sig.
Kemahiran membimbing murid mencapai objektif	Ya (n=26)	77.23	20.102	1.155	.251
	Tidak (n=63)	72.49	16.482		

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Tahap Pencapaian Objektif Pentaksiran KKG

Tahap kemahiran guru membimbing murid mencapai objektif pentaksiran Geografi Tempatan telah dianalisis dari sembilan aspek seperti dalam Jadual 5. Sejumlah 83% guru mengatakan mereka mahir dalam menanamkan sikap nilai-nilai murni seperti nilai bekerjasama, menghargai, bersyukur dan bertanggungjawab. Hampir 79% guru mengatakan mereka mahir dalam membimbing pelajar menjalankan tugas mengikut format yang disediakan dengan sistematik.

Jadual 5

Taburan Frekuensi Tahap Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran KKG (n=90)

Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Objektif:	Sangat Tidak Mahir	Tidak Mahir	Mahir	Sangat Mahir
Menguasai kemahiran amali seperti pemerhatian, temu bual, soal selidik dan membuat rujukan	8 (8.9%)	16 (17.8%)	33 (36.7%)	33 (36.7%)
Menguasai kemahiran berkomunikasi dalam mengumpul dan menyampaikan maklumat (seperti jenis pekerjaan, data hujan, suhu dan lain-lain)	8 (8.9%)	17 (18.9%)	40 (44.4%)	25 (27.8%)
Meninjau masalah dari sudut Geografi seperti hakisan tanah, penerokaan hutan dan banjir	10 (11.1%)	16 (17.8%)	39 (43.3%)	25 (27.8%)
Menjalankan tugas mengikut format yang disediakan dengan sistematik dan mengikut peraturan	7 (7.8%)	12 (13.3%)	32 (35.6%)	39 (43.3%)
Mengenal pasti isu yang berkaitan interaksi manusia dengan alam sekitar	8 (8.9%)	14 (15.6%)	34 (37.8%)	34 (37.8%)
Menyiapkan satu hasil kajian mengikut format yang betul, jelas dan kemas	4 (4.4%)	17 (18.9%)	34 (37.8%)	35 (38.9%)
Mengenali, menghargai dan menyanjungi ciri-ciri Geografi Malaysia yang istimewa dan unik di kawasan kajian seperti kajian bentuk muka bumi dan tumbuhan semulajadi	9 (10.0%)	11 (12.2%)	35 (38.9%)	35 (38.9%)
Menanam sikap nilai-nilai murni seperti nilai bekerjasama, menghargai, bersyukur dan bertanggungjawab	3 (3.3%)	12 (13.3%)	41 (45.6%)	34 (37.8%)
Menanam sikap memahami perasaan dan keperluan orang lain di kawasan kajian	8 (8.9%)	13 (14.4%)	36 (40.0%)	33 (36.7%)

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Jadual 6 menunjukkan nilai min dan sisihan piawai secara keseluruhan bagi tahap kemahiran guru dalam membimbing murid mencapai objektif pentaksiran Geografi Tempatan adalah 75.7 dengan sisihan piawai bersamaan 16.7. Min tahap tertinggi adalah sebanyak 78.8 yang diwakili oleh kemahiran menanamkan sikap nilai-nilai murni (seperti nilai bekerjasama, menghargai, bersyukur dan bertanggungjawab); diikuti dengan menjalankan tugas mengikut format yang disediakan dengan sistematik dan mengikut peraturan (min=77.3); mengenali, menghargai dan menyanjung ciri-ciri Geografi Malaysia yang istimewa dan unik di kawasan kajian seperti kajian bentuk muka bumi dan tumbuhan semula jadi (min=76.6); serta menyiapkan satu hasil kajian mengikut format yang betul, jelas dan kemas (min=76.1).

Jadual 6

Min dan Sisihan Piawai bagi Tahap Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran KKG (n=90)

Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Objektif:	Min	Sisihan Piawai
Menanam sikap nilai-nilai murni seperti nilai bekerjasama, menghargai, bersyukur dan bertanggungjawab	78.8	15.8
Menjalankan tugas mengikut format yang disediakan dengan sistematik dan mengikut peraturan	77.3	18.4
Mengenali, menghargai dan menyanjung ciri-ciri Geografi Malaysia yang istimewa dan unik di kawasan kajian seperti kajian bentuk muka bumi dan tumbuhan semula jadi	76.6	18.2
Menyiapkan satu hasil kajian mengikut format yang betul, jelas dan kemas	76.1	17.5
Menanam sikap memahami perasaan dan keperluan orang lain di kawasan kajian	75.9	17.7
Mengenal pasti isu yang berkaitan interaksi manusia dengan alam sekitar	75.4	17.8
Menguasai kemahiran amali seperti pemerhatian, temu bual, soal selidik dan membuat rujukan	75.0	18.9
Menguasai kemahiran berkomunikasi dalam mengumpul dan menyampaikan maklumat (seperti jenis pekerjaan, data hujan, suhu dan lain-lain)	74.1	17.7
Meninjau masalah dari sudut Geografi seperti hakisan tanah, penerokaan hutan dan banjir	72.2	18.0
Nilai Min Keseluruhan	75.7	16.7

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Min tahap kemahiran yang lain seperti menanam sikap memahami perasaan dan keperluan orang lain di kawasan kajian, mengenal pasti isu yang berkaitan interaksi manusia dengan alam sekitar, menguasai kemahiran amali seperti pemerhatian, temu bual, soal selidik dan membuat rujukan, serta menguasai kemahiran berkomunikasi dalam mengumpul dan menyampai maklumat (seperti jenis pekerjaan, data hujan, suhu dan lain-lain) berada di antara 75.9 dan 74.1. Tahap min terendah dikenal pasti dalam kemahiran meninjau masalah dari sudut Geografi seperti hakisan tanah, penerokaan hutan dan banjir iaitu 72.2. Pada keseluruhannya, kemahiran guru membimbing murid mencapai objektif dalam pentaksiran Geografi Tempatan adalah pada tahap lingkungan yang tinggi iaitu antara 72.2 dan 78.8.

Perbandingan Kemahiran Guru Geografi yang didedahkan kepada Kursus

Perbandingan kemahiran membimbing murid mencapai objektif pentaksiran Kerja Kursus Geografi antara guru yang pernah berkursus dengan yang tidak berkursus menunjukkan terdapatnya perbezaan signifikan ($t= 2.633$; $p<0.05$) seperti yang ditunjukkan di Jadual 7. Guru yang pernah berkursus menunjukkan min tahap kemahiran yang lebih tinggi (min=81.27) berbanding guru yang tidak berkursus (min=71.07).

Jadual.7

Perbandingan Kemahiran Guru dalam Membimbing Murid Mencapai Objektif Pentaksiran Kerja Kursus Geografi Mengikut Pendedahan kepada Kursus

Pemboleh ubah	Adakah anda pernah didedahkan dengan Kursus Pentaksiran Kerja Kursus sebelum ini?	Min	Sisihan Piawai	Nilai t	Sig.
Kemahiran dalam membimbing murid mencapai objektif pentaksiran kerja kursus	Ya (n=41)	81.27	13.514	2.633	0.01
	Tidak (n=49)	71.07	17.739		

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Membimbing Murid dalam Pencapaian Elemen KKS

Jadual 8 menunjukkan taburan frekuensi kemahiran guru membimbing murid mencapai elemen pentaksiran KKS. Lebih daripada 71% guru mengatakan mereka mahir dalam membimbing murid mencapai ketiga-tiga elemen pentaksiran KKS. Bagaimanapun, hampir 79% guru menyatakan mereka mahir dalam membimbing murid menerapkan unsur-unsur patriotisme. Secara perbandingan, membimbing murid mengumpul fakta Sejarah merupakan elemen kurang mahir dalam kalangan guru berbanding elemen-elemen lain (Jadual 9).

Jadual 8

Taburan Frekuensi Tahap Kemahiran Guru Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKS (n=96)

Kemahiran Guru Membimbing Murid:	Sangat Tidak Mahir	Tidak Mahir	Mahir	Sangat Mahir
Mengumpul fakta Sejarah (Elemen 1)	9 (9.4%)	18 (18.8%)	43 (44.8%)	26 (27.1%)
Merekodkan fakta Sejarah (Elemen 2)	6 (6.3%)	21 (21.9%)	44 (45.8%)	25 (26.0%)
Menerapkan unsur-unsur patriotisme (Elemen 3)	6 (6.3%)	14 (14.6%)	47 (49.0%)	29 (30.2%)

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Jadual 9

Min dan Sisihan Piawai bagi Tahap Kemahiran Guru Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKS (n=96)

Kemahiran dalam Pencapaian Elemen	Min	Sisihan Piawai
Menerapkan unsur-unsur patriotisme (Elemen 3)	75.6	17.3
Mengumpul fakta Sejarah (Elemen 1)	73.2	18.3
Merekodkan fakta Sejarah (Elemen 2)	74.2	17.6
Nilai Min Keseluruhan	74.0	17.3

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Perbandingan Kemahiran Guru Sejarah yang didedahkan kepada Kursus dalam Membimbing Murid Mencapai Elemen

Hasil Ujian-t yang dijalankan seperti dalam Jadual 10 menunjukkan tiada perbezaan signifikan antara kemahiran guru yang berkursus dengan guru yang tidak berkursus dalam ketiga-tiga elemen yang disenaraikan.

Jadual 10

Perbandingan Kemahiran Guru yang Pernah didedahkan dan Tidak Pernah dengan Kursus dalam Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKS

Elemen Pentaksiran KKS	Adakah anda pernah didedahkan dengan Kursus Pentaksiran Kerja Kursus sebelum ini?	Min	Sisihan Piawai	Nilai t	Sig.
Mengumpulkan fakta Sejarah (Elemen 1)	Ya (n=26)	76.15	20.99	1.23	.22
	Tidak (n=65)	70.92	17.21		
Merekodkan fakta Sejarah (Elemen 2)	Ya (n=26)	76.54	19.79	1.42	.16
	Tidak (n=65)	70.77	16.61		
Menerapkan unsur-unsur patriotisme (Elemen 3)	Ya (n=26)	76.15	18.78	.46	.65
	Tidak (n=65)	74.31	16.77		

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKG

Jadual 11 menunjukkan taburan frekuensi bagi tahap kemahiran membimbing murid mencapai Elemen Pentaksiran Geografi Tempatan. Jadual 11 menunjukkan 31.1% guru kurang mahir dalam

membimbing murid dalam elemen mengenal pasti punca masalah isu atau kesan masalah. Ini diikuti dengan elemen membimbing membuat kesimpulan (30.0%), melukis peta (30.0%), mengenal pasti masalah (28.9%), dan mengukur atau mengira (28.9%). Manakala, bagi elemen-elemen kemahiran lain didapati guru kurang mahir dalam memberi bimbingan dalam lingkungan 15.3% hingga 27.8%.

Jadual 11

Taburan Frekuensi bagi Tahap Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKG (n=90)

Kemahiran membimbing murid mencapai elemen:	Sangat tidak mahir	Tidak mahir	Mahir	Sangat mahir
Tajuk	9 (10.0%)	11 (12.2%)	34 (37.8%)	36 (40.0%)
Senarai kandungan	6 (6.7%)	12 (13.3%)	29 (32.2%)	43 (47.8%)
Penghargaan	8 (8.9%)	8 (8.9%)	29 (32.2%)	45 (50.0%)
Pendahuluan	8 (8.6%)	6 (6.7%)	33 (36.7%)	43 (47.8%)
Objektif kajian	10 (11.1%)	9 (10.0%)	30 (33.3%)	41 (45.6%)
Kawasan kajian	11 (12.2%)	12 (13.3%)	38 (42.2%)	29 (32.2%)
Kaedah kajian	9 (10.0%)	9 (10.0%)	34 (37.8%)	38 (42.2%)
Hasil kajian	12 (13.3%)	12 (13.3%)	38 (42.2%)	28 (31.1%)
Rumusan	9 (10.0%)	12 (13.3%)	36 (40.0%)	33 (36.7%)
Rujukan	10 (11.1%)	10 (11.1%)	35 (38.9%)	35 (38.9%)
Lampiran	10 (11.1%)	8 (8.9%)	32 (35.6%)	40 (44.4%)

(sambungan)

Kemahiran membimbing murid mencapai elemen:	Sangat tidak mahir	Tidak mahir	Mahir	Sangat mahir
Menyampaikan maklumat	10 (11.1%)	13 (14.4%)	38 (42.2%)	29 (32.2%)
Mentafsir maklumat	11 (12.2%)	11 (12.2%)	41 (45.6%)	27 (30.0%)
Mengalisis maklumat	11 (12.2%)	12 (13.3%)	40 (44.4%)	27 (30.0%)
Merumus maklumat	11 (12.2%)	9 (10.0%)	44 (48.9%)	26 (28.9%)
Mengumpul dan merekod	9 (10.0%)	13 (14.4%)	37 (41.1%)	31 (34.4%)
Membina jadual	9 (10.0%)	15 (16.7%)	33 (36.7%)	33 (36.7%)
Melukis carta/graf/rajah dari jadual	8 (8.9%)	17 (18.9%)	29 (32.2%)	36 (40.0%)
Mengukur/mengira	9 (10.0%)	17 (18.9%)	33 (36.7%)	31 (34.4%)
Melukis peta	11 (12.2%)	16 (17.8%)	32 (35.6%)	31 (34.4%)
Mengenal pasti masalah	8 (8.9%)	20 (22.2%)	35 (38.9%)	27 (30.0%)
Mengenal pasti punca masalah/isu atau kesan	9 (10.0%)	19 (21.1%)	34 (37.8%)	28 (31.1%)
Mencadangkan cara menangani masalah	11 (12.2%)	15 (16.7%)	40 (44.4%)	24 (26.7%)
Membuat kesimpulan	11 (12.2%)	16 (17.8%)	37 (41.1%)	26 (28.9%)
Menerapkan unsur patriotisme	13 (14.4%)	9 (10.0%)	39 (43.3%)	29 (32.2%)

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Jadual 12 menunjukkan bahawa nilai min keseluruhan kemahiran guru membimbing murid mencapai Elemen Pentaksiran Geografi Tempatan ialah 75.7. Min tertinggi dicatatkan untuk elemen membimbing murid membuat senarai kandungan, mentafsir maklumat dan membuat kesimpulan pada tahap 80.2.

Jadual 12

Min dan Sisihan Piawai bagi Tahap Kemahiran Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKG (n=90)

Kemahiran membimbing murid mencapai elemen:	Min	Sisihan Piawai
Senarai kandungan	80.2	19.0
Mentafsir maklumat	80.2	18.3
Membuat kesimpulan	80.2	18.3
Penghargaan	79.9	19.5
Menganalisis maklumat	79.9	18.2
Menerapkan unsur patriotisme	79.9	20.0
Pendahuluan	79.4	18.8
Merumus maklumat	79.4	18.1
Objektif kajian	78.8	19.8
Lampiran	78.8	19.6
Mengumpul dan merekod	78.8	18.4
Mengenal pasti punca masalah/isu atau kesan	78.8	18.7
Kaedah kajian	78.2	19.2
Melukis carta/graf/rajah dari jadual	78.2	19.3
Tajuk	76.9	20.0
Rujukan	76.9	20.4
Menyampaikan maklumat	76.9	18.1
Mengenal pasti masalah	76.9	18.3
Mencadangkan cara menangani masalah	76.9	18.0
Rumusan	75.9	18.9
Melukis peta	75.9	19.8
Kawasan kajian	74.9	19.1
Membina jadual	74.9	18.8
Hasil kajian	74.3	19.3
Mengukur/mengira	74.3	19.1
Nilai Min Keseluruhan	75.7	17.9

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Ini diikuti dengan menerapkan unsur patriotisme, menganalisis maklumat dan penghargaan pada min=79.9. Elemen pendahuluan dan merumus maklumat mencatatkan min 79.4, diikuti dengan elemen objektif kajian, lampiran, mengumpul dan merekod, serta mengenal pasti punca masalah/isu atau kesan yang masing-masing mencatatkan min 78.8, manakala elemen kaedah kajian dan melukis carta atau graf atau rajah dari jadual adalah pada min=78.2.

Elemen lain seperti tajuk, rujukan, mengenal pasti masalah, mencadangkan cara menangani masalah, rumusan, melukis peta, kawasan kajian, membina jadual, hasil kajian, dan mengukur dan mengira mencatatkan nilai min antara 76.9-74.9. Mengukur dan mengira serta elemen hasil kajian mencatatkan min terendah iaitu 74.3. Berdasarkan Jadual 12, secara keseluruhan guru-guru mempunyai tahap kemahiran yang tinggi untuk membimbing murid sewaktu membuat senarai kandungan (80.2) dan mentafsir maklumat (80.2) di samping membuat kesimpulan (80.2) dalam mencapai elemen pentaksiran Geografi Tempatan.

Perbandingan Kemahiran Guru dalam Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKG Mengikut Pendedahan kepada Kursus

Jadual 13 menunjukkan perbandingan kemahiran guru dalam membimbing murid mencapai elemen pentaksiran KKG mengikut pendedahan kepada KPKK. Kelima-lima elemen yang terkandung dalam pentaksiran Kerja Kursus Geografi menunjukkan perbezaan signifikan antara kemahiran guru yang berkursus dengan guru yang tidak berkursus. Min kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen umum guru yang berkursus ialah 83.77 manakala min kemahiran guru yang tidak berkursus ialah 72.54. Seterusnya, dalam kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran komunikasi menunjukkan guru yang didedahkan dengan kursus ialah 79.94 berbanding guru yang tidak didedahkan dengan kursus (min=69.64). Bagi kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran amali, didapati nilai min guru yang pernah berkursus ialah 80.63 berbanding guru yang tidak pernah berkursus (min=70.20).

Jadual 13

Perbandingan Kemahiran Guru dalam Membimbing Murid Mencapai Elemen Pentaksiran KKG Mengikut Pendedahan kepada Kursus

Elemen Pentaksiran KKG	Adakah anda pernah didedahkan dengan Kursus Pentaksiran Kerja Kursus sebelum ini?	Min	Sisihan Piawai	Nilai t	Sig.
Kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen umum	Ya (n=41)	83.77	14.31	2.99	.00
	Tidak (n=49)	72.54	20.19		
Kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran komunikasi	Ya (n=41)	79.94	13.80	2.82	.01
	Tidak (n=49)	69.64	19.71		
Kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran amali	Ya (n=41)	80.63	15.59	2.75	.01
	Tidak (n=49)	70.20	19.63		
Kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen meninjau masalah	Ya (n=41)	78.94	14.86	2.98	.00
	Tidak (n=49)	68.03	19.12		
Kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran rumusan	Ya (n=41)	79.63	13.94	3.38	.00
	Tidak (n=49)	67.45	19.26		

Julat: Sangat Tidak Mahir (selang 1 – 25), Tidak Mahir (26 – 50), Mahir (51 – 75) dan Sangat Mahir (76 – 100)

Dalam kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen meninjau masalah pula, dapatan menunjukkan guru yang pernah berkursus memperoleh min 78.94 manakala guru yang tidak pernah berkursus ialah 68.03. Min kemahiran membimbing murid dalam pencapaian elemen kemahiran rumusan mencatatkan guru yang pernah berkursus ialah 79.63 berbanding guru yang tidak pernah berkursus (min=67.45). Secara keseluruhan didapati guru yang berkursus telah menunjukkan min yang tinggi berbanding guru yang tidak berkursus dari segi kemahiran membimbing murid mencapai elemen-elemen pentaksiran Kerja Kursus Geografi.

PERBINCANGAN

Kemahiran Guru Sejarah dalam Membimbing Murid Melaksanakan Kerja Kursus

Dari segi pencapaian objektif KKS, didapati lebih daripada 75% guru mahir dalam membimbing murid mencapai objektif pentaksiran yang ditetapkan. Kemahiran guru dalam membimbing murid dalam menerapkan nilai murni dan unsur patriotisme adalah pada tahap kemahiran tertinggi manakala kemahiran menganalisa fakta Sejarah secara rasional mencatatkan tahap kemahiran terendah. Hampir 25% guru mengatakan mereka tidak mahir dalam membimbing murid mencapai objektif pentaksiran KKS. Kemahiran menganalisa fakta Sejarah secara rasional merupakan kemahiran yang paling rendah penguasaannya dalam kalangan guru yang dikaji. Dalam perbandingan kemahiran guru Sejarah yang didedahkan kepada kursus dengan yang belum menghadiri kursus, didapati tiada perbezaan signifikan ditemui.

Dari segi pencapaian elemen KKS, tahap kemahiran guru dalam membimbing murid mencapai elemen pentaksiran KKS adalah tertinggi untuk penerapan unsur-unsur patriotisme (Elemen 3) iaitu 79%. Hampir 29% guru mengatakan mereka tidak mahir dalam membimbing murid mencapai ketiga-tiga elemen pentaksiran KKS. Elemen yang kurang dikuasai oleh guru berbanding elemen-elemen lain ialah membimbing murid mengumpul fakta Sejarah.

Kemahiran Guru Geografi dalam Membimbing Murid Melaksanakan Kerja Kursus

Dari segi pencapaian objektif KKG, didapati 83% guru mengatakan mereka mahir dalam aspek kemahiran membimbing murid mencapai objektif menanam nilai-nilai murni seperti nilai bekerjasama, menghargai, bersyukur dan bertanggungjawab. Terdapat perbezaan signifikan antara guru yang pernah berkursus dengan yang tidak pernah berkursus dalam mencapai objektif pentaksiran KKG. Hampir 28% guru tidak mempunyai kemahiran dalam membimbing murid mencapai objektif tentang meninjau masalah dari sudut Geografi seperti hakisan tanah, penerokaan hutan dan banjir.

Dari segi pencapaian elemen KKG, guru-guru mempunyai tahap kemahiran tertinggi dengan peratusan 80.2% dalam aspek membuat senarai kandungan, mentafsir maklumat serta membuat kesimpulan. Tahap kemahiran guru terendah (28.9%) adalah dalam aspek membimbing murid dalam mengukur atau mengira. Ini menunjukkan guru kurang mahir dalam membimbing murid dalam elemen mengenal pasti punca masalah atau isu dan mengenal pasti masalah. Guru-guru juga kurang mahir dalam memberi bimbingan dalam membuat kesimpulan (30.0%), melukis peta (30.0%), mencadangkan cara menangani masalah (28.9%) dan mengukur atau mengira (28.9%). Kekurangan kemahiran dalam aspek-aspek ini amat membimbangkan. Selain itu, perbandingan min telah menunjukkan perbezaan yang signifikan antara guru yang pernah mengikuti kursus dengan yang tidak menghadiri kursus tersebut dalam kemahiran guru untuk membimbing murid mencapai elemen pentaksiran KKG.

CADANGAN

Pelantikan Guru Opsyen untuk Mengajar Sejarah dan Geografi

Tahap kemahiran yang dimiliki oleh guru mempunyai kesan terhadap penguasaan kemahiran dalam kalangan murid. Kemahiran guru berkait rapat dengan elemen-elemen seperti tahap ilmu, pengalaman, dan latar belakang pendidikan yang diperoleh guru terbabit. Guru opsyen lebih berkeyakinan dalam sesi pengajaran dan pembelajaran kerana menguasai elemen-elemen di atas. Ini secara tidak langsung mempengaruhi tahap kemahiran murid dalam pelaksanaan KKS dan KKG.

Justeru, sebagai usaha untuk meningkatkan tahap kemahiran guru ini, maka dicadangkan agar guru-guru yang mengajar mata pelajaran Sejarah dan Geografi haruslah merupakan guru opsyen mata pelajaran tersebut. Sekiranya guru yang mengajar mata pelajaran tersebut bukan guru opsyen Sejarah atau Geografi maka mereka haruslah diberi latihan atau bimbingan melalui sistem “*buddy*” supaya rakan sekerja yang berpengalaman dapat memainkan peranan sebagai guru pembimbing.

Taklimat KKS dan KKG kepada Guru

Ketua Panitia kedua-dua mata pelajaran tersebut harus dipertanggungjawab untuk memberi latihan melalui kursus dalaman seperti latihan pembangunan staf atau mengenal pasti kursus dalam perkhidmatan yang bersesuaian dengan guru-guru di bawah penyeliaan mereka agar guru-guru ini dapat menguasai kemahiran penting yang perlu ada dalam pelaksanaan KKS dan KKG. Selain itu, guru-guru berkenaan juga diwajibkan menghadiri taklimat tentang KKS dan KKG secara berkala dan ini perlu direkodkan sebagai langkah positif ke arah membangunkan tahap profesionalisme guru.

Demi memastikan KKS dan KKG yang dijalankan mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan, guru-guru Sejarah dan Geografi perlu juga diberi taklimat tentang garis panduan pelaksanaan, cara penilaian dan cara penggunaan borang penilaian yang betul.

Penglibatan Murid dalam KKS dan KKG

Kajian ini telah menunjukkan keperluan meningkatkan kemahiran guru dalam pelaksanaan kerja kursus. Walau bagaimanapun, peningkatan kemahiran guru tidak akan dapat mencapai hasil yang diidamkan tanpa penglibatan murid. Kajian Norzaini, Manisah, Abd. Halim dan Zalizan (2005) telah menunjukkan bahawa pembelajaran aktif dan kolaboratif dalam kalangan murid dalam kerja projek dapat meningkatkan komitmen murid dalam pembelajaran. Di samping itu, interaksi antara murid dengan guru dapat memastikan murid mendapat maklum balas yang diperlukan bagi tujuan penambahbaikan dalam proses pembelajaran mereka. Dengan itu, kajian ini mencadangkan supaya murid dilibatkan secara aktif dalam proses pengajaran dan pembelajaran bagi mendapatkan kesan yang maksimum.

KESIMPULAN

Dalam memastikan pelaksanaan KKS dan KKG berjalan dengan lancar, beberapa cadangan telah disarankan agar dapat membantu dalam meningkatkan kemahiran guru yang melaksanakannya. Penekanan terhadap pembangunan kemahiran guru adalah paling penting dalam usaha mendapatkan hasil dan mencapai objektif yang dikehendaki dalam melaksanakan KKS dan KKG. Pendedahan guru terhadap semua aspek berkaitan kerja kursus perlu dititikberatkan terutamanya kepada guru bukan opsyen agar mereka lebih berkeyakinan dalam melaksanakan KKS dan KKG serta dapat menguasai kemahiran-kemahiran yang perlu dalam pelaksanaan KKS dan KKG.

Kajian ini dijayakan dengan geran penyelidikan yang diperolehi daripada Lembaga Peperiksaan Malaysia. (This study was succeeded with the research grant obtained from the Malaysian Examinations Syndicate).

RUJUKAN

- Airasian, P. W. (2005). *Classroom assessment: Concepts and applications*. Boston: McGraw-Hill.
- Adi Badiozaman Tuah. (8 Mei 2007). A proposal towards a more holistic education assessment system in Malaysia. *National Educational Assessment System (NEAS)*. Sunway Resort Hotel, Petaling Jaya, Malaysia.
- Azwan Ahmad, Abdul Ghani Abdullah, Mohammad Zohir Ahmad & Abd. Rahman bin Hj. Abd. Aziz. (2005). Kesan efikasi sendiri guru Sejarah terhadap amalan pengajaran berbantuan teknologi maklumat dan komunikasi (ICT). *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*, 7, 15–24.
- Bhattarai, M. D. (2007). ABCDEFG IS – the principle of constructive feedback. *Medical Education*, 46, 151–6.
- Black, P., & William, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education*, 5(1), 7–74.
- Bonwell, C. C., & Eison, J. A. (1991). Active learning: Creating excitement in the classroom. *ASHE-ERIC Higher Education Report No. 1*. Washington, D.C.: The George Washington University, School of Education and Human Development.

- Boud, D. (2000). Sustainable assessment: Rethinking assessment for the learning society. *Studies in Continuing Education*, 22(2), 151–167.
- Boud, D., & Falchikov, N. (2005). Redesigning assessment for learning beyond higher education. In A. Brew, & C. Asmar (Eds.), *Research and Development in Higher Education*, 28, p.p. 34–41.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2003). *Research methods in education*. New York: Routledge/Falmer.
- Garrison, C., & Ehringhaus, M. (2008). *Formative and summative assessments in the classroom*. Retrieved from <http://www.nmsa.org>
- Gronlund, N. E. (2003). *Assessment of student achievement* (7th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Klein, M. (2006). *New teaching and teacher issues*. New York: Nova Publishers. KMPX (2007). Malaysia-exam oriented nation? Retrieved from <http://keemanxp.com>
- KPM. (2007). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan* (PIPP). Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. (2007a). *Panduan kerja kursus Penilaian Menengah Rendah tahun 2007 Sejarah 21/2*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. (2007b). *Panduan kajian Geografi tempatan untuk Penilaian Menengah Rendah tahun 2007 Geografi 23/2*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Linn, R. L., & Miller, M. D. (2005). *Measurement and assessment in teaching* (9th ed). New Jersey: Pearson.
- Malaysia-Past, Present & Future. (2010). Exam oriented education system. Retrieved from <http://drca.wordpress.com>
- Marlin Abd. Karim. (2002). Pentaksiran berasaskan sekolah: Pentaksiran untuk pembelajaran. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- McCullagh, C. B. (1998). *The truth of history*. London: Routledge.
- JPN WPKL. (2007). *Mesyuarat pentaksiran berasaskan sekolah*. Jabatan Pelajaran Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur.
- Ministry of Education Malaysia. (2001). *Assessment of history ICSS*. Kuala Lumpur: Examination Board.

- Mohd Johdi. (2000). *Students interest and usefulness of fieldwork approach to History* (Unpublished doctoral dissertation). Birmingham University.
- Mohamad Johdi Salleh. (2002). Penilaian kemajuan berasaskan sekolah kaedah kerja kursus Sejarah. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Mohamad Johdi Salleh, Abdul Razaq Ahmad & Ahmad Rafeai Ayudin. (2009). Penilaian kemajuan berasaskan sekolah kaedah kerja kursus Sejarah. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 34(2), 111–124.
- Mokhtar Ismail. (2002). Penilaian kemajuan berasaskan sekolah (PKBS) – tiga matlamat penting. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Musa Mohamed. (2003, 8 May). Malaysian education system to be less exam oriented. *New Straits Times*.
- Norlida Ahmad & Puteri Rohani Megat Abdul Rahim. (2002). English language assessment for PKBS: Teachers know best. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Norzaini Azman, Manisah Mohd. Ali, Abd. Halim Tamuri & Zalizan Mohd. Jelas. (2005). Effective higher educational practices—A survey of student engagement. *Malaysian Journal of Learning & Instruction*, 2, 95–119.
- PIPP. (2007). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010 (RMK-9)*. Retrieved from <http://www.scribd.com/doc>
- Popham, W. J. (2008). *Transformative assessment*. Alexandria, Virginia: ASCD.
- Popham, W. J. (2010). *Everything school leaders need to know about assessment*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Pusat Perkembangan Kurikulum. (2001). *Huraian sukatan pelajaran kurikulum bersepadu sekolah menengah tingkatan IV, Sejarah*. Putra Jaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.

- Quellmalz, E. S., & Kozma, R. (2003). Designing assessments of learning with technology. *Assessment in Education*, 10(3), 389–407.
- Rohizani Yaakub & Norlida Ahmad. (2003). Teknik alternatif menilai dalam bilik darjah. *2nd International Conference on Measurement and Evaluation in Education (ICMEE 2003)*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Shahabuddin Hashim, Rohizani Yaakub & Norlida Ahmad. (2002). Pelaksanaan kerja kursus Sejarah Tingkatan 2: Satu kajian kes. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia dan Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Southgate, B. (1997). *History: What & why*. London: The Falmer Press.
- Stiggins, R., & Chappuis, J. (2006). What a difference a word makes: Assessment FOR learning rather than assessment of learning helps students succeed. *Journal of Staff Development*, 27(1), 10–14.