

ISLAM DAN WACANA PASCAMODENISME*

MOHD ZARIAT ABDUL RANI

*Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi
Universiti Putra Malaysia*

ABSTRAK

Dunia intelektual Barat hari ini dikatakan cenderung terhadap corak pemikiran “pascamodenisme”. Dapat dikatakan bahawa kecenderungan tersebut kemudiannya turut menjangkau ke dunia Timur. Dalam kalangan masyarakat Islam, kehadiran corak pemikiran “pascamodenisme” rata-rata disambut dengan reaksi yang berbelah-bahagi. Di satu pihak, kehadiran corak pemikiran tersebut disenangi dan disambut baik oleh masyarakat Islam. Di pihak yang lain, kehadirannya tetap dicurigai serta dipertikaikan dengan beberapa alasan. Sesungguhnya, reaksi ini mengundang terhadap perlunya perbincangan yang mengupas soal prinsip pemikiran “pascamodenisme”, dan menilai kerelevanannya dalam kehidupan masyarakat Islam. Sehubungan itu, makalah ini bertujuan membincangkan tentang corak pemikiran “pascamodenisme” dengan memberi tumpuan terhadap aspek “penolakan terhadap metanaratif” yang menjadi antara prinsip penting pemikiran tersebut. Untuk itu, makalah ini memilih untuk membincangkan wacana seksualiti yang diutarakan oleh Michel Foucault dalam bukunya bertajuk *The History of Sexuality: Introduction Volume I* (1978). Dengan meneliti tulisan tersebut, perbincangan ini mengesan idea Foucault yang cenderung mempertikaikan beberapa prinsip penting dalam fahaman dan amalan seksualiti Barat seperti perakuan terhadap hanya orientasi seks heteroseksual, serta peminggiran orientasi-orientasi seks selain heteroseksual. Kecenderungan ini menyerlahkan prinsip corak pemikiran “pascamodenisme” yang menolak apa yang selama ini dianggap sebagai satu “metanaratif”. Dalam konteks kerangka Tauhid, kecenderungan ini menyerlahkan pertentangan corak pemikiran “pascamodenisme” dengan Islam, dan justeru kerelevanannya dengan kehidupan masyarakat Islam hari ini masih boleh dipersoalkan.

Kata kunci: *Islam, Pascamodenisme dan seksualiti.*

ABSTRACT

The western intellectual world today is said to incline towards a post-modernism way of thinking. It can be said that this inclination then spread to the East. In the Muslim's world, this post-modernism way of thinking had drawn mixed reactions. On the one hand, the advent of this way of thinking appreciated and well received by the Muslims. On the other hand, it raised doubts and disputed on various grounds. Certainly, the reactions indicate the need for discussions to analyse the principles of postmodernism, and then evaluate its relevance in the Muslim's world. Concomitantly, this article aims to discuss the basic of postmodernism by focusing on the aspect of "incredulity toward metanarratives" which is among the major principles of postmodernism. For this purpose, this article chooses to discuss the discourse on sexuality that was brought forward by Michel Foucault in his book entitled *The History of Sexuality: Introduction Volume I* (1978). In analyzing the work, the discussion is able to ascertain Foucault's basic idea that tends to contest a number of important principles in Western sexual beliefs and practices, such as the recognition only to the heterosexual, as well as the rejection of other sexual orientations. This tendency clearly highlights the principle of the postmodernism that rejects what has always been considered as a "metanarrative". Analyzing by the "Tawhidic" framework, which is the pivot of Islamic knowledge, this tendency highlights the conflict between the postmodernism and Islam, and therefore its relevancy is still can be questioned.

Keywords: *Islam, Pascamodenisme and sexuality.*

PENGENALAN

Pada sekitar tahun 1970an, dunia intelektual Barat diperkenalkan dengan satu corak pemikiran yang dianggap berbeza daripada corak pemikiran "moden" yang sebelum itu sedia mendominasi arus pemikiran mereka. Kehadiran corak pemikiran yang kemudiannya dikenali sebagai pemikiran "pascamodenisme" kemudiannya berkembang pesat di Barat, dan seterusnya menjadi trend pemikiran yang dominan. Ini jelas apabila corak pemikiran pascamodenisme menjadi kerangka bagi kebanyakan kajian sains sosial dan kemanusiaan seperti bidang sosiologi, antropologi, sains politik, sejarah, falsafah, bahasa dan kesusasteraan. Lanjutan itu, corak pemikiran pasca-modenisme dikatakan semakin kukuh dan menjadi antara aliran yang mendominasi arus pemikiran dalam kalangan masyarakat Barat dewasa ini. Perkembangannya yang pesat di Barat kemudiannya berlanjutan ke dunia Timur, termasuklah dalam kalangan masyarakat Islam.

Sejajar dengan kepesatan perkembangannya yang menjangkau sempadan antara dua benua, iaitu Barat dan Timur, kehadiran corak pemikiran pasca-modenisme dalam kalangan masyarakat Islam rata-rata menimbulkan reaksi yang pelbagai. Di satu pihak, corak pemikiran pascamodenisme dikatakan mendapat sambutan yang baik serta

diaplikasi secara meluas dalam kajian-kajian akademik. Di pihak yang lain pula, kehadiran corak pemikiran tersebut dicurigai dengan alasan bahawa ia membawa falsafah dan prinsip yang bertentangan dengan Islam. Walau apa pun reaksi terhadapnya, percanggahan ini mengundang kepada perbincangan khusus mengupas falsafah serta prinsip yang terkandung dalam corak pemikiran pascamodenisme, dan seterusnya menilai kerelevanannya dalam kehidupan masyarakat Islam. Ini penting bagi membuka ruang pemahaman yang lebih luas tentang corak pemikiran pascamodenisme, dan seterusnya menentukan pendirian yang lebih mendalam, sama ada menerima atau menolak corak pemikiran tersebut.

Bertolak daripada pemahaman di atas, tulisan ini bertujuan untuk membincangkan tentang corak pemikiran pascamodenisme dalam konteksnya yang lebih khusus. Menyedari betapa kompleksnya corak pemikiran tersebut yang pada hakikatnya menuntut satu perbincangan yang tuntas dan menyeluruh, tulisan ini akan hanya memberi tumpuan terhadap aspek “penolakan terhadap metanaratif” (*incredulity toward metanarratives*) yang merupakan antara prinsip penting yang menjadi ciri pemikiran pasca-modenisme (Akhbar 1992: 10.) Pada tahap ini, memadai jika difahami bahawa metanaratif merujuk kepada sesuatu idea, gagasan, pemikiran atau teori yang diterima sebagai satu “ilmu” (*knowledge*) atau “cerita agung” yang diperakukan kebenaran serta kemutlakannya. Seterusnya bagi mengupas persoalan tersebut secara lebih jelas, tulisan ini akan hanya menumpukan perhatian terhadap wacana seksualiti yang diutarakan oleh Michel Foucault (seterusnya Foucault) dalam bukunya bertajuk *The History of Sexuality: Introduction Volume I* (1978). Penting untuk dijelaskan bahawa pemilihan tulisan Foucault sebagai bahan kajian banyak didorong oleh reputasi idea-idea beliau yang dikatakan menjadi antara manifestasi penting pemikiran pascamodenisme.

PENOLAKAN TERHADAP METANARATIF (*INCREDULITY TOWARD METANARRATIVES*)

Seperti yang telah dinyatakan sebelumnya, pascamodenisme merupakan satu topik yang begitu luas dan kompleks. Ini sekali gus menyukarkan perbincangan untuk memberikan takrifan atau kategori yang tegas dan pasti (*definite*) tentang apa yang dimaksudkan dengan corak pemikiran pascamodenisme. Untuk tujuan perbincangan, tulisan ini akan melakarkan beberapa prinsip penting pemikiran tersebut, sebagaimana yang disepakati oleh kebanyakan sarjana. Antara perkara yang dikaitkan dengan prinsip penting pemikiran pascamodenisme ialah soal kematian subjek, penafian terhadap realiti, ketiadaan makna dan penolakan terhadap metanaratif. Dan soal yang terakhir itu akan menjadi fokus perbincangan, dan diterapkan dalam pemahaman tentang wacana seksualiti Foucault.

Sehubungan itu, adalah relevan untuk diketahui bahawa Foucault merupakan seorang pemikiran berbangsa Perancis yang tulisan-tulisannya dikatakan banyak memberi kesan terhadap dunia intelektual Barat. Tidak keterlaluan jika dikatakan subjek penting yang

menjadi tujuan dalam kebanyakan tulisan beliau ialah soal “pembikinan ilmu” (*construction of knowledge*) yang berkait rapat dengan soal politik dan penggemblengan “kuasa” (power). Dalam kerangka pemikiran yang sedemikian, Foucault mengutarakan pandangan beliau tentang apa yang selama ini difahami oleh masyarakat Barat sebagai “seksualiti” (*sexuality*). Hujah-hujah Foucault yang dikemukakan berasaskan kerangka pemikiran di atas (pembikinan ilmu), seterusnya mewujudkan satu wacana yang dikenali sebagai “wacana seksualiti” mengikut acuan pemikiran pascamodernisme, seperti yang akan dibincangkan lebih lanjut nanti. Apa yang lebih penting untuk difahami pada tahap ini ialah prinsip penting yang terkandung dalam wacana seksualiti tersebut yang pada asasnya tertumpu pada soal penolakan terhadap metanaratif.

Seperti yang telah dinyatakan di atas, wacana seksualiti yang diajukan oleh Foucault rata-rata bertolak daripada pertikaian beliau tentang soal “kemutlakan” atau apa yang dinamakan sebagai “metanaratif”. Seperti yang telah dijelaskan lebih awal, “metanaratif” merujuk kepada sesuatu idea, gagasan, pemikiran atau teori yang diterima sebagai satu “ilmu” (*knowledge*) yang diperakukan kebenarannya. Apa yang lebih penting difahami ialah kedudukan “ilmu” tersebut dianggap pasti (*final*) dan mutlak (*absolute*), dan ini dengan sendirinya menutup ruang pertikaian mengenainya. Merujuk kepada wacana seksualiti Foucault, apa yang dapat dianggap sebagai satu “ilmu” (*knowledge*) menurut beliau ialah penerimaan dan perakuan terhadap orientasi-orientasi seks tertentu di satu pihak, dan penolakan serta penafian terhadap orientasi-orientasi seks tertentu di pihak yang lain. Atau dengan kata lain, kehadiran wacana seksualiti Foucault bertolak daripada kecurigaan beliau terhadap “ilmu” (*knowledge*) tersebut yang menerima dan memperakukan orientasi seks tertentu, dan sebaliknya menolak serta menafikan orientasi seks yang lain. Kecenderungan ini mendorong beliau untuk mencabar (*contest*) apa yang sebelum ini diterima sebagai “ilmu” (*knowledge*) tentang seksualiti manusia yang sekian lama ditanggapi sebagai sesuatu yang mutlak dan tidak boleh dipertikaikan.

Penting untuk dijelaskan bahawa idea Foucault ini banyak bertolak daripada kerangka pemikiran beliau yang berlegar soal “pembikinan ilmu”, selain berkait rapat dengan soal politik dan penggemblengan “kuasa”. Dalam konteks ini, Foucault berpendapat bahawa apa yang selama ini diterima dan dipegang sebagai “seksualiti” manusia hanya satu “ilmu” (*knowledge*) yang dicetuskan melalui usaha-usaha penggemblengan mekanisme-mekanisme tertentu. Usaha yang dinamakan oleh Foucault sebagai *the regime of truth* ini, seterusnya memungkinkan “seksualiti” yang sebelum itu diperagakan sebagai satu “ilmu” diterima sebagai sesuatu yang “benar” (*truth*) serta mutlak, dan tidak dapat dipertikaikan (Rabinow 1984:74). Dalam konteks ini, Foucault berpendapat bahawa apa yang selama ini dipegang sebagai satu “kebenaran” (*truth*) merupakan hasil daripada proses penggemblengan “kuasa” (*power*), yang memungkinkan ia diperagakan sebagai sesuatu yang “metanaratif”, iaitu “cerita-cerita” agung yang dianggap dan diterima sebagai “benar”, mutlak dan justeru, tidak boleh dipertikaikan kebenarannya, sebagaimana yang dijelaskan oleh Lemert (1997: 139) dalam petikan di bawah:

The intellectual's task, rather, is the concrete labor of exposing the multiple truths that appear in differential and local corners of the culture, truths that are hidden from view so long as the intellectual pursues the ideal of a general and universal Truth.

Perbincangan serba ringkas di atas tentang “metanaratif” yang menjadi subjek penolakan dalam wacana seksualiti Foucault, antaranya berusaha menyerlahkan beberapa kesimpulan penting. Antaranya, soal pembentukan “metanaratif” yang menurut Foucault terhasil daripada proses “pembikinan ilmu” (*construction of knowledge*), dan memperagakan sesuatu “ilmu” itu sebagai “benar” dan mutlak. Begitu juga dengan idea Foucault yang menganggap proses “pembikinan ilmu” itu melibatkan soal penggemblengan “kuasa” (*power*), dan justeru, “kebenaran” (*truth*) yang diperagakan melalui “ilmu” tertentu dapat dicurigai dan dipertikaikan kemutlakannya. Adalah jelas daripada kesimpulan ini bahawa perkara pokok yang menunjangi kerangka pemikiran Foucault ialah keinginan beliau untuk mencabar serta mempertikaikan apa yang selama ini dipegang sebagai satu “kebenaran” yang mutlak, atau disebut sebagai “metanaratif”. Berasaskan pemahaman ini, perbincangan seterusnya akan membincangkan secara lebih khusus wacana seksualiti yang diutarakan oleh Foucault dalam bukunya *The History of Sexuality* (1978), dengan meneliti prinsip yang diperkatakan di atas, iaitu “penolakan terhadap metanaratif” (*incredulity toward metanarratives*).

WACANA SEKSUALITI MICHEL FOUCAULT

Seperti yang telah dinyatakan, pengutaraan wacana seksualiti rata-rata bertolak daripada kecurigaan Foucault terhadap apa yang ditanggapi dan diterima oleh masyarakat Barat sebagai “seksualiti” (*sexuality*). “Seksualiti” dalam konteks tersebut merujuk kepada fahaman dan amalan seks yang konvensional dalam kalangan masyarakat Barat, yang untuk sekian lamanya menerima dan memperakukan orientasi seks yang bersifat heteroseksual di satu pihak, dan menolak serta menafikan orientasi-orientasi seks selain heteroseksual di pihak yang lain. Bertolak daripada asas ini, Foucault dalam wacana seksualitinya mengkritik fahaman dan amalan seksualiti konvensional masyarakat Barat yang dianggap oleh beliau sempit, palsu dan mengelirukan. Seterusnya, Foucault berpendapat bahawa apa yang seterusnya berlaku hasil daripada fahaman dan amalan seksualiti yang sedemikian merupakan satu “penindasan” (*repression*), terutamanya apabila satu orientasi seks diterima dan diperakukan manakala lebih banyak orientasi seks lain yang ditolak dan dinafikan.

Bagi mencabar pegangan di atas, Foucault menjelaskan tentang perlunya dilakukan satu “penilaian” terhadap fahaman dan amalan seksualiti Barat (atau disebutkannya sebagai *deployment of sexuality*), atau dengan kata lain, satu usaha bagi mempertikai dan mentakrifkan semula apa yang difahami sebagai “seksualiti” manusia. Dalam konteks ini, Foucault menganalisis beberapa bentuk fahaman dan amalan seksualiti masyarakat Barat Zaman Victoria, iaitu zaman pemerintahan Ratu Victoria di England

antara tahun 1937 hingga 1901. Bagi memahami konteks penghujahan Foucault, iaitu masyarakat Barat Zaman Victoria, penting untuk perbincangan meneliti sejenak tentang fahaman dan amalan seksualiti masyarakat tersebut yang menarik perhatian Foucault. Dapat dikatakan bahawa pertikaian Foucault banyak bertolak daripada beberapa fahaman dan amalan seksualiti yang menjadi pegangan masyarakat pada zaman tersebut. Ia turut berkaitan dengan fahaman dan amalan golongan Anglo-Saxon yang berpengaruh dalam masyarakat, dan golongan ini terkenal dengan etika Puritanisme yang menitikberatkan etika dan kesopanan dalam cara berpakaian, pertuturan dan pergaulan seharian (Taylor 1965: 214-215.) Perihal fahaman dan amalan seksualiti masyarakat zaman Victoria yang dianggap konservatif, dengan kehadiran konsep lucuh dan taboo yang kuat melingkari pemikiran mereka digambarkan oleh G. Rattray Taylor (1965:215) dalam petikan berikut:

So delicate did the sensibilities of the Victorian become, so easily were their thoughts turned to sexual matters, that the most innocent actions were taboo in case they might lead to lurid imaginings. It became indelicate to offer a lady a “leg” of chicken-hence the still surviving tradition that she is offered the breast: but even the breast could not be so called and became the “bossom”.

Etika dan fahaman “Puritanisme” turut terpercik pada soal penghasilan dan apresiasi terhadap kesenian dan sastera. Ini jelas apabila seks dalam karya-karya seni dan sastera pada zaman tersebut dianggap sebagai sesuatu yang lucuh dan taboo, sebagaimana yang diperjelaskan oleh Wendell Stacy Johnson (1979:6) dalam petikan di bawah:

... the “proper” attitude that most middle-class people expressed in public was horrified disapproval of nude paintings and statues, an insistence that the bawdy parts of Chaucer and Shakespeare be cut out of books, and in general, a refusal to say anything at all straight or simple about sex. Women’s legs were “limbs”, and they were covered down to and including the ankles. (For that matter, even in sex drawings, and later, in photographs, the sexually exposed woman was likely to have kept on at least her long black stocking and her shoes).

Sejajar dengan keutuhan konsep lucuh dan taboo, institusi perkahwinan dan kekeluargaan turut diberikan perhatian serius oleh masyarakat Barat Zaman Victoria melalui penguatkuasaan undang-undang serta peraturan yang melarang aktiviti seksual yang mengancam kedua-dua institusi tersebut (Mason 1995:4.) Dalam konteks ini, pemahaman tentang dosa dan moral terus mendasari fahaman dan amalan seksualiti mereka, dan perbahasan mengenainya dielakkan kerana dianggap taboo untuk dibicarakan secara terbuka (Weeks 1989:19-20.) Ini diperkukuhkan lagi oleh beberapa fahaman dan amalan yang bersifat konservatif, seperti menentukan tugas isteri sebagai “kilang pembiakan” dan “pengurus” rumahtangga, yang turut diperkukuhkan melalui kajian-kajian saintifik. Antaranya ialah dapatan William Acton yang menganggap kaum

wanita secara semula jadinya dilahirkan dalam keadaan “sexual anesthesia”, iaitu tidak mempunyai naluri atau ransangan seksual (Nevid, Rathus & Rathus 1995:18.) Begitu juga kajian Sylvester Graham tentang kemudaratan kaum lelaki mengeluarkan air mani secara kerap. Dapatan-dapatan saintifik seumpama ini dianggap berperanan dalam memperkukuhkan persepsi negatif seperti dosa, lucah dan taboo, yang sebelum ini sedia melingkari pemahaman seksualiti zaman Victoria (Sussman 1976: 7.) Adalah penting untuk dinyatakan bahawa pengukuhan konsep-konsep ini dianggap oleh Havelock Ellis (1859-1939) dianggap sebagai antara punca kesuraman kajian terhadap seksualiti sekitar abad ke-17 dan 18 Masihi, sebagaimana katanya dalam petikan di bawah:

...they carried with them the Anglo-Saxon Puritanism for which all sexual customs that are unfamiliar are either shocking or disgusting. “Obscene” was the word commonly used, and it was left to the reader’s imagination to picture what might mean” (Malinowski 1932: vii.)

Apa yang jelas dalam konteks kajian ini ialah kenyataan Ellis yang menggambarkan kesignifikanan era Victorian dalam sejarah dan perkembangan seksualiti Barat, yang mengukuhkan konsep lucah, taboo dan dosa dalam pemahaman tentang seks.

Merujuk kepada gambaran di atas, Foucault berpendapat bahawa Zaman Victoria merupakan detik kemuncak terhadap penyempitan dan penindasan terhadap fahaman seksualiti masyarakat Barat. Dan ini jelas apabila Foucault mengecam fahaman dan amalan seksualiti masyarakat *bourgeoisie* (bangsawan/elit) zaman berkenaan yang dianggapnya bertanggungjawab kepada berlakunya kesempitan dan kecelaruan terhadap fahaman seksualiti Barat. Foucault menjelaskan bahawa sepanjang berada di bawah penguasaan golongan *bourgeoisie*, fahaman seksualiti masyarakat Barat menjadi begitu sempit dan terbatas akibat daripada beberapa fahaman, amalan dan pegangan seksual yang kemudiannya diinstitusikan serta dipromosikan sebagai ciri seksualiti yang “suci” dan “mutlak”. Lanjutan itu, Foucault mengkritik penguatkuasaan golongan *bourgeoisie* Victoria yang memperkukuhkan beberapa institusi konvensional seperti perkahwinan heteroseksual, institusi kekeluargaan melalui ikatan perkahwinan, penekanan terhadap soal zuriat manusia dan perakuan hanya terhadap orientasi seks heteroseksual (Lemert, 1997:50). Sehubungan itu, Foucault turut membidas proses “pembikinan ilmu” (*construction of knowledge*) yang menurutnya dilakukan untuk memperagakan institusi-institusi tersebut sebagai satu fahaman dan amalan seksualiti yang “suci” dan “mutlak”, dan kemudiannya menjadi pegangan tunggal masyarakat Barat.

Lanjutan itu, Foucault melalui tulisannya bertekad untuk membuktikan bahawa *repression* yang berlaku terhadap beberapa orientasi seks benar-benar wujud dalam masyarakat Barat hasil penggemblengan kuasa atau *the regime of truth*. Dalam konteks inilah, beliau menggelar Zaman Victoria di Barat sebagai *the age of repression* yang secara khususnya merujuk kepada penindasan terhadap “seksualiti”. Keprihatian beliau terhadap apa yang dinamakanya sebagai *repression* dalam seksualiti Barat ini, dan kesannya yang dapat diberikannya jelas pada petikan berikut:

...repression operated as a sentence to disappear, but also as an injunction to silence, an affirmation of none existence, and, by implication, an admission that there was nothing to say about such things, nothing to see, and nothing to know (Foucault, 1978: 4.)

Lanjutan itu, Foucault menjelaskan bahawa berlakunya *repression* yang berlaku dalam fahaman dan amalan seksualiti Barat Zaman Victoria telah banyak dimungkinkan melalui penggembleran mekanisme-mekanisme seperti ekonomi, pedagogi, perubatan, perundangan dan lain-lain. Disebabkan kukuhnya binaan yang dilakukan oleh golongan *bourgeoisie* dengan menggunakan segala mekanisme dan prasaran ini, Foucault berpendapat bahawa rata-rata masyarakat Barat tidak dapat melepaskan diri daripada cengkaman tersebut, dan kebanyakannya masih mengekal dan meneruskan fahaman dan amalan seksualiti konvensional binaan golongan *bourgeoisie* ini. Oleh kerana fahaman seksualiti masyarakat Barat Zaman Victoria pada penelitian Foucault tidak jauh berbeza daripada fahaman seksualiti zaman “moden”, Foucault turut menggelar masyarakat Barat pada zaman tersebut sebagai *The Other Victorians*, dan gelaran ini secara tidak langsung memperkukuhkan tanggapan bahawa fahaman seksualiti masyarakat Barat tidak mengalami perubahan yang besar. Lebih lanjut lagi, Foucault turut mendapati bahawa masyarakat Barat pada abad ke 18 and 19 bukan sahaja meneruskan wacana seksualiti konvensional ini, dan turut memperkukuhkan bentuk penyebaran serta pelaksanaannya. Kesan daripada penekanan yang keterlaluan terhadap wacana seksualiti konvensional yang hanya memperakukan, mengiktiraf dan memperkukuhkan institusi perkahwinan heteroseksual dan matlamat melanjutkan zuriat manusia (*procreation*), Foucault menjelaskan bahawa amalan orientasi seksual yang bertentangan dengan ciri dan matlamat tersebut dianggap sebagai “luar tabie” (*perverts*), serta mengalami penindasan dan penyisihan dalam proses yang dinamakan Foucault sebagai *a psychiatrization of perverse pleasure*.¹

Penindasan dan penyisihan terhadap orientasi seks yang dianggap “luar tabie” ini menurut Foucault semakin diperhebatkan menjelang abad ke 18, terutamanya dengan kemunculan bidang seksologi yang menggunakan pendekatan bersifat saintifik bagi menjelaskan fenomena-fenomena seksual manusia.² Melalui pendekatan yang bersifat saintifik, beberapa orientasi seks yang sebelumnya dianggap sebagai “luar tabie” dikategorikan sebagai penyakit jiwa yang memerlukan rawatan saintifik.³ Ini, umpamanya jelas pada penerbitan hasil kajian Krafft-Ebing (1840-1902) tentang *psycosexual* yang bertajuk *Psychopathia Sexualis* (1886). Dalam buku tersebut, Krafft-Ebing menyenaraikan lebih 200 kes orang perseorangan yang dianggapnya menyimpang daripada orientasi seks normal, seperti homoseksualiti (aktiviti seks sesama jantina), “sodomasochism” (aktiviti seks dengan kesakitan fizikal) dan “bestialiti” (aktiviti seks dengan haiwan) (Hauser 1994: 210.) Berdasarkan kepada penggunaan kaedah saintifik, beliau menganggap aktiviti-aktiviti seks tersebut sebagai luar-tabii (*perverts*), dan boleh memberikan kemudahan yang besar. Berasaskan kesimpulan ini, Krafft-Ebing mengklasifikasi orientasi-orientasi seks tersebut sebagai penyakit mental, yang menurutnya memerlukan rawatan yang bersifat saintifik (Hauser 1994: 210-211.) Berasaskan perkembangan ini, Foucault melalui wacana seksualitinya mempertahankan

nasib golongan yang secara konvensional dianggap “luar tabie”, yang menurut beliau telah lama tertindas, sebagaimana yang diperjelaskan oleh Foucault sebagai:

The manifold sexualities - those which appear with the different ages (sexualities of the infant or the child), those which become fixated on particular tastes or practices (the sexuality of the invert, the gerontophile, the fetishist), those which, in a diffuse manner, invest relationships (the sexuality of doctor and patient, teacher and student, psychiatrist and mental patient), those which haunt spaces (the sexuality of the home, the school, the prison) - all form the correlate of exact procedures of power (Foucault, 1978:47).

Berdasarkan kepada pemilihan kata yang sinikal serta nada perbincangannya, adalah jelas bahawa Foucault menolak label dan kategori seperti “luar tabie” dan “penyakit mental” yang diberikan kepada orientasi-orientasi seks selain heteroseksual. Apa yang penting untuk difahami ialah pandangan Foucault yang berpendapat penindasan terhadap golongan yang dianggap sebagai “luar tabie” rata-rata berlaku kesan daripada penggemblengan “kuasa” yang banyak berpihak kepada golongan heteroseksual. Seterusnya, Foucault berpendapat bahawa sistem ekonomi yang diamalkan oleh masyarakat Barat turut menyumbang kepada penindasan terhadap golongan ini.⁴ Sesungguhnya, rasa tidak senang terhadap penyisihan dan penindasan yang dilakukan terhadap golongan yang diklasifikasikan sebagai “luar tabie” diperlihatkan melalui beberapa soalan yang dikemukakan oleh Foucault dengan nada yang kedengaran agak emosional, seperti yang jelas dalam petikan di bawah ini:

... It is certainly legitimate to ask why sex was associated with sin for such a long time ... we must also ask why we burden ourselves today with so much guilt for having once made sex a sin. What paths have brought us to the point where we are “at fault” with respect to our own sex? (Foucault, 1978: 9.)

Sejajar dengan pendirian di atas, Foucault mempertikaikan soal “kebenaran” yang didakwa terkandung dalam wacana seksualiti konvensional, dan menganggap bahawa apa yang dianggap sebagai satu “metanaratif”, iaitu fahaman dan amalan seksualiti konvensional adalah palsu, dan hanyalah satu daripada produk penggemblengan “kuasa” (*power*). Selanjutnya, Foucault juga mengamati wacana seksualiti konvensional bagi mencari apa yang dinamakan olehnya sebagai *the truth of sex*, atau “kebenaran seksualiti”. Dalam pengamatannya, Foucault menganalisis dua konsep yang menurutnya dapat melahirkan “kebenaran sebenar” tentang seksualiti, iaitu *ars erotica* (*an erotic art*) dan *scientia sexualis* (*the science of sexuality*). Bertolak daripada dua istilah ini, Foucault menegaskan bahawa kebanyakan tamadun Timur seperti Cina, Jepun, India, Rom dan Arab mendukung konsep *ars erotica* yang memungkinkan seksualiti dilihat sebagai suatu seni yang indah serta mulia, dan bukannya sebagai subjek yang kotor atau memalukan (Foucault, 1978:57; Tannahill, 1992: 164-229). Akan tetapi, menurut

Foucault, kelebihan ini tidak dimanfaatkan sepenuhnya oleh tamadun-tamadun Timur tersebut dibatasi dengan kepercayaan bahawa seksualiti akan kekal kesuciannya jika tidak dibicarakan secara terbuka. Ini menurut beliau berlainan dengan tamadun Barat, yang menurut Foucault lebih cenderung dengan konsep *scientia sexualis*. Berbanding dengan *ars erotica*, konsep *scientia sexualis* yang sedia bertapak dalam tamadun Barat turut mengandungi elemen *confession* (pengakuan) yang antara lain menggalakkan orang Barat untuk berani memperkatakan tentang hal-hal peribadi secara terbuka tanpa sebarang perlambangan atau kiasan, termasuklah tentang seksualiti. Dalam analisisnya, Foucault menjelaskan bahawa elemen *confession* semakin diperkukuhkan apabila Institusi Kegerejaan Roman Katholik memaktubkannya sebagai satu daripada upacara suci bagi penganut Kristian Katholik mendapat keampunan atas segala dosa yang dilakukan. Keakraban masyarakat Barat dengan elemen *confession* ini diperjelaskan oleh Foucault dalam petikan di bawah:

We have since become a singularly confessing society. The confession has spread its effects far and wide. It plays a part in justice, medicine, education, family relationships, and love relations, in the most ordinary affair of everyday life, and in the most solemn rites; one confesses one's crimes, one's sins, one's thoughts and desires, one's illnesses and troubles; one goes about telling, with the greatest precision, whatever is most difficult to tell (Foucault, 1978: 59)

Adalah jelas daripada pandangan Foucault bahawa elemen *confession* bukan sesuatu yang asing kepada masyarakat Barat kerana ia sudah sehati, dan dapat mengujudkan amalan yang lebih bersifat terbuka dalam kalangan orang Barat. Keyakinan Foucault bahawa elemen *confession* sinonim dengan budaya Barat, dan kemampuannya untuk membawa “kebenaran” mendorong beliau untuk menyifatkan *confession* sebagai: “...one of the West's most highly valued techniques for producing truth” (Foucault, 1978:59)

Lanjutan itu, Foucault kemudiannya menganggap bahawa elemen *confession* dan amalan yang bersifat terbuka perlu diperkembangkan dan dijadikan alat untuk mencapai “kebenaran seksualiti” yang dinyatakannya itu. Justeru, Foucault menegaskan bahawa dengan menjadikan elemen *confession* sebagai asas, wacana seksualiti tidak lagi dilihat sebagai sesuatu yang taboo dan “mutlak”, sebagaimana lazimnya ditanggapi dalam fahaman seksualiti konvensional. Dalam kata lain, Foucault mengharapkan dengan berkembangnya elemen *confession*, masyarakat Barat berupaya untuk meruntuhkan “kemutlakan” yang melingkari wacana seksualiti konvensional yang sekurang-kurangnya diwarisi sejak Zaman Victoria. Menurut Foucault, seandainya wacana seksualiti konvensional yang mencengkam tamadun masyarakat Barat “moden” dapat dirungkaikan, maka kemungkinan untuk berlakunya pengeralahan seksualiti (*deployment of sexuality*) adalah tinggi.

Lanjutan daripada proses “pengeralahan” (*deployment*) ini, Foucault mengharapkan supaya masyarakat heteroseksual yang mendominasi wacana seksualiti konvensional dapat

memberikan kelonggaran dan bersikap toleransi terhadap golongan yang mereka yang selama ini dilabelkan sebagai “luar tabie”. Seterusnya, Foucault berpendapat bahawa toleransi yang wujud dalam kalangan golongan heteroseksual dapat memberikan kesempatan kepada golongan yang dianggap “luar tabie” untuk menonjolkan identiti dan naluri seksual mereka yang sebenar, dan ini merupakan langkah permulaan dalam mencapai the *truth of sex*. Sehubungan itu, Foucault menaruh harapan agar pengakuan secara terbuka oleh golongan yang dianggap “luar tabie” akan sedikit sebanyak menyedarkan masyarakat heteroseksual tentang hakikat kehadiran dan kewujudan golongan ini, yang pada pandangannya juga berhak diberikan kesempatan untuk menyerlahkan orientasi seksual mereka. Oleh sebab itu, wacana seksualiti Foucault menekankan soal kesediaan golongan heteroseksual menerima pengakuan golongan yang dianggap “luar tabie” tanpa menafikan kewujudan, hak serta kepentingan mereka dalam politik, ekonomi dan sosial, yang tidak memihak kepada mereka. Beberapa perkembangan yang berlaku di Barat menjadikan Foucault sendiri optimis dengan masa depan golongan yang dianggap “luar tabie”, dan beranggapan bahawa telah tiba masanya untuk golongan tersebut diterima tanpa sebarang prasangka dan diskriminasi, sebagaimana katanya: “...homosexuality began to speak in its own behalf, to demand that its legitimacy or “naturalness” be acknowledged, often in the same vocabulary, using the same categories by which it was medically disqualified” (Foucault, 1978: 101.) Sekiranya wacana seksualiti Foucault ini dapat dianggap sebagai manifestasi fahaman dan amalan seksualiti Barat lewat abad ke 21, tidak keterlaluan jika dikatakan bahawa fahaman dan amalan tersebut mengalami perubahan yang besar, berbanding sebelumnya. Dalam konteks inilah, wacana seksualiti yang diajukan oleh Foucault dianggap menolak apa yang selama ini dianggap sebagai “metanaratif” dalam fahaman dan amalan seksualiti manusia. Dan ciri ini juga yang menjadikan wacana beliau tergolong antara pemikiran yang bercorak pascamodernisme.

KERELEVANANNYA DALAM KONTEKS MASYARAKAT ISLAM

Secara keseluruhannya, Foucault berpendapat bahawa fahaman dan pegangan seksualiti konvensional yang selama ini menjadi pegangan masyarakat barat adalah hasil daripada proses binaan “ilmu pengetahuan” (*construction of knowledge*). Lebih lanjut lagi, proses pembikinan “ilmu pengetahuan” ini menurutnya ditentukan oleh percaturan “kuasa” (*power*) yang rata-rata didominasi oleh golongan heteroseksual. Justeru, segala prasarana yang dimiliki oleh golongan tersebut dimanipulasi bagi menginstitusikan wacana seksualiti yang hanya mengiktiraf orientasi seksual bersifat heteroseksual, dan seterusnya memperkukuhkan kedudukan mereka. Lebih lanjut lagi, wacana seksualiti tersebut kemudiannya bukan sahaja diperkukuhkan melalui pelbagai mekanisme, tetapi diperagakan pula sebagai satu nilai yang “benar” dan “mutlak”. Dalam kata lain, seksualiti menurut pemahaman Foucault lebih merupakan satu “binaan sejarah” (*historical construction*) yang melibatkan pengemblengan beberapa mekanisme lain seperti sosial, ekonomi dan pendidikan. Tidak keterlaluan dikatakan bahawa wacana seksualiti Foucault rata-rata dianggap oleh kebanyakan pihak sebagai menepati ciri

pemikiran pasca-modenisme, lantaran kecenderungannya untuk mendombrak segala fahaman yang sebelumnya dianggap sebagai satu idea agung yang mutlak atau “metanaratif”.

Seandainya ciri-ciri seksualiti yang diperagakan dalam wacana seksualiti Foucault yang dibincangkan di atas dapat dianggap sebagai manifestasi pemikiran pascamodenisme, maka ianya wajar diteliti secara berhati-hati oleh masyarakat Islam. Sayugia dijelaskan bahawa kehidupan umat Islam tertegak atas prinsip Tauhid dan hakikat keterikatan mereka terhadap janji yang dimenterai dengan Allah SWT (*Taklif*), iaitu untuk melaksanakan segala perintah-Nya dan menjauhkan segala larangan-Nya. Dengan itu, kehidupan mereka dipandu sepenuhnya oleh ajaran Al-Quran dan Sunnah sebagai sumber ilmu pengetahuan yang dianggap benar, pasti serta mutlak, dan justeru, tidak dipertikai dan dipersoalkan akan kebenaran dan kemutlakannya. Apa yang jelas, pandangan-pandangan yang diutarakan Foucault dalam wacana seksualiti yang dibincangkan di atas dengan jelas menunjukkan pertentangannya dengan prinsip Islam yang tertegak di atas prinsip Tauhid yang dipegang sebagai satu pegangan yang benar, pasti dan mutlak. Sehubungan itu, dalam konteks pertembungan antara Islam dan pemikiran pascamodenisme untuk difahami pandangan Syed Muhammad Naquib Al Attas (seterusnya Al-Attas) tentang keghairahan umat Islam menerima falsafah dan pemikiran Barat. Adalah jelas menurut Al-Attas bahawa hampir kesemua falsafah dan pemikiran Barat yang diutarakan dalam pelbagai ideologi atau isme-isme rata-rata bertolak daripada satu matlamat yang tunggal, iaitu penolakan mereka (Barat) terhadap Tuhan (Al-Attas 1978:22-23). Justeru, menurut Al-Attas adalah mustahil untuk mengislamkan pandangan-pandangan yang diperagakan oleh Barat yang menurut beliau bercanggah dengan paksi yang mendasari Islam, iaitu Tauhid. Dalam konteks ini, kecenderungan terhadap falsafah dan pemikiran yang diperagakan oleh Barat, dianggap oleh Al-Attas menyumbang kepada “kekeliruan” umat Islam tentang Islam yang menjadi pegangan mereka.⁵ Merujuk kepada wacana seksualiti Foucault, adalah jelas bahawa apa yang dianggap sebagai satu “metanaratif” di sisi Islam pada hakikatnya merupakan satu “fitrah” manusia yang memang diciptakan cenderung untuk melaksanakan kebaikan dan menjauhkan kemungkaran, sebagaimana yang terkandung dalam kerangka *Taklif*.⁶ Adalah jelas bahawa kecenderungan Foucault menanggapi seksualiti sebagai satu “bikinan sejarah” (*historical construction*) bertepatan dengan pandangan Al-Attas yang menganggap bahawa pandangan hidup serta falsafah pemikiran Barat banyak bersandarkan kepada perkembangan tamadun mereka yang bersifat historikal. Hal ini, menurut Al-Attas berbeza dengan tamadun Islam yang berteraskan kepada ajaran wahyu yang dianggap benar, pasti serta mutlak, dan tidak memerlukan atau memungkinkan penyesuaian, sebagaimana yang dijelaskan beliau dalam petikan di bawah ini:

Islam is not a form of culture...not merely derived from cultural and philosophical elements aided by science, but one whose original source is Revelation...perfected from the very beginning, requiring no historical explanation and evaluation in terms of the place it occupied and the role it played within a process of development (Al-Attas, 1995:4).

Dalam kerangka ini, wacana seksualiti “ala” pascemoden yang diperagakan oleh Foucault dianggap bertentangan dengan pengertian seksualiti di sisi Islam yang rata-rata berteraskan kepada hakikat kejadian dan kedudukan manusia sebagai *Insan* yang senantiasa terikat dengan janji untuk mentauhidkan Allah S.W.T. Berteraskan kepada pemahaman tentang hakikat dan kedudukan manusia sebagai *Insan*, pengertian seksualiti manusia di sisi Islam bertolak daripada hakikat janji mereka untuk melaksanakan segala suruhan dan meninggalkan segala larangan Allah S.W.T., sebagaimana yang diungkapkan menerusi firman Allah S.W.T. dalam Surah Al-Mu’minun, Ayat 6 sebagai “golongan memelihara kemaluan mereka” (*lifurujihim hafizun*). Dalam konteks *lifurujihim hafizun* ini, Abdelwahab Bouhdiba menganggap bahawa seksualiti menurut kaca mata Islam mendukung pengertiannya sebagai salah satu daripada bentuk “ibadah” yang dilaksanakan oleh manusia kepada Allah SWT, seperti katanya:

...the Islamic faith, founded on the meaning of the dialogue with God [merujuk kepada “perjanjian asal”] and orientated toward the vision of God, was able to integrate the orgasm into the transcending self. The exercise of sexuality was prayer, a gift of oneself, an act of charity... Now the meaning of Islam cannot be dissociated from that of sexuality (Bouhdiba, 1985:247.)⁷

Dalam konteks kerangka pemahaman tentang seksualiti manusia yang ditanggapi sebagai satu “ibadah” manusia kepada Allah S.W.T., adalah jelas bahawa wacana seksualiti yang diutarakan oleh Foucault bertentangan dengan prinsip yang menjadi pegangan masyarakat Islam. Ini dengan sendirinya menjelaskan soal pentingnya sikap kewaspadaan umat Islam dalam menangani corak pemikiran pascamodenisme.

NOTA HUJUNG

* Penting untuk difahami bahawa tulisan ini merupakan lanjutan daripada perbincangan saya dalam beberapa tulisan sebelumnya, yang berusaha melakarkan beberapa pemahaman penting tentang fahaman dan amalan seksualiti Barat. Bagi memahami secara lebih jelas tentang konteks perbincangan dalam tulisan ini, sila rujuk tulisan-tulisan berikut: Mohd. Zariat Abdul Rani, “Gerakan Reformasi Gereja di Eropah dan Kesannya Terhadap Pegangan Seksualiti Masyarakat Barat”, dlm. *Jurnal Usuluddin*, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, Bil. 14, Syawal 1422 (Disember 2001), hlm. 33-54; Mohd. Zariat Abdul Rani, “Revolusi Seksual: Penelitian Terhadap Laporan Penyelidikan Alfred C. Kinsey, Penginstitusian dan Kesannya Kepada Fahaman Seksualiti Masyarakat Barat”, *Akademika: Jurnal Sains Kemasyarakatan dan Kemanusiaan*, Bil. 61, Julai 2002, Universiti Kebangsaan Malaysia, hlm. 111-128; Mohd. Zariat Abdul Rani, “Pengukuhan Seksualiti Konvensional di Barat: Beberapa Pengamatan Awal”, *Jurnal Pengajian Umum*, Pusat Pengajian Umum, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bil. 4, Disember 2003, hlm. 74-99. Dalam konteks yang lain, perbincangan dalam kesemua tulisan-tulisan di atas termasuk juga tulisan ini telah dipadatkan dalam tesis kedoktoran saya. Sila rujuk Mohd. Zariat Abdul Rani, “Seksualiti

Dalam Novel Melayu: Satu Analisis Teks Berdasarkan Persuratan Baru”, Tesis Kedoktoran, Institut Alam dan Tamadun Melayu, Universiti Kebangsaan Malaysia, 2004.

¹ Foucault telah menyenarai empat strategi yang digunakan bagi mengukuhkan wacana seksualiti konvensional iaitu: 1) *A hysterization of women's bodies*; 2) *A pedagogization of children's sex*; 3) *A socialization of procreative behavior*; dan 4) *A psyhiatrization of perverse pleasure*. Walau bagaimanapun, makalah ini hanya menumpukan terhadap strategi yang keempat yang dilihat lebih menepati tuntutan perbincangan ini. Sila rujuk *The History of Sexuality*, hlm. 104-105.

² Perkembangan seksualiti Barat pada abad ke-19 dan 20 turut ditandai oleh kemajuan sains. Perkembangan ini lebih jelas dengan kemunculan bidang seksologi, yang mengkaji aspek seksualiti manusia berasaskan pendekatan saintifik. Perkembangan bidang seksologi dikatakan bermula pada tahun 1878 melalui penerbitan beberapa siri artikel oleh *British Medical Journal*. Bidang ini kemudiannya menjadi semakin maju apabila ia diangkat menjadi disiplin ilmu dengan usaha Iwan Bloch (1872-1922) yang memperkenalkan konsep *Sexualwissenschaft* dan menerbitkan *Journal of Sexology*. Ini diikuti dengan tertubuhnya Society of Sexology pada tahun 1913, Institute for Sexology pada tahun 1919 dan Kongres Seksologi Antarabangsa yang pertama pada tahun 1921. Perkembangan ini sekali gus menaikkan nama dan peranan bidang seksologi sebagai satu disiplin ilmu yang berwibawa dan kajian-kajian mengenainya dianggap memberikan sumbangan besar dalam pemahaman tentang seksualiti manusia. Sila rujuk Jeffrey Weeks, *Sexuality*, Routledge, New York, 1986, hlm. 14.

³ Pada tahun 1886, Krafft-Ebing telah menghasilkan tulisan bertajuk *Psychopathia Sexualis* yang menyenaraikan lebih 200 kes orang perseorangan yang dianggapnya mengalami masalah seks luar tabie. Antaranya termasuklah homoseksualiti (seks sesama jantina dan *bestiality* (seks antara manusia dengan haiwan). Sila rujuk makalah Renate Hauser bertajuk “Krafft-Ebing’s Psychological Understanding of Sexual Behaviour” dlm. Roy Porter & Mikulas Teich (pynt.). *Sexual Knowledge, Sexual Science: The History of Attitudes to Sexuality*, Cambridge University Press, Cambridge, 1994, hlm 210

⁴ Sistem ekonomi kapitalis yang diamalkan di kebanyakan negara Eropah banyak menekankan tentang tenaga kerja yang mencukupi dan murah. Pembukaan kilang-kilang perindustrian telah mendorong kepada pengambilan tenaga kerja yang banyak, dan fenomena ini dilihat oleh Foucault sebagai antara sebab yang mendorong kepada pengiktirafan terhadap hanya perhubungan seks yang berorientasikan zuriat (procreation). Sila ikuti perbincangan Lemert dalam *Postmodern is Not What You Think*, hlm. 50.

⁵ Pandangan Al-Attas tentang keghairahan umat Islam menerima falsafah dan pemikiran Barat, serta kekeliruan mereka tentang Islam telah saya bincangkan secara lebih khusus pada kesempatan lain. Sila rujuk Mohd. Zariat Abdul Rani, “Dilema muslim: beberapa penelitian terhadap pemikiran Syed Muhammad Naquib Al Attas”, *Jurnal YADIM*, Yayasan Dakwah Islam Malaysia, Kuala Lumpur, Vol 14, April, 2002, hlm. 76.

⁶ *Taklif* merujuk kepada soal keterikatan manusia dengan Allah S.W.T. yang bersandarkan ayat Al-Quran Surah al-Araf, Ayat 172 yang menjelaskan hakikat penciptaan manusia yang bertolak daripada pertanyaan Allah S.W.T., iaitu *alastu birabbikum?* (bukankah aku ini Tuhanmu?) yang ditujukan kepada jiwa manusia (ketika masih di Alam Roh) tentang kesediaan mereka untuk menyembah-Nya. Ayat al-Quran tersebut turut menjelaskan bahawa pertanyaan Allah S.W.T. itu kemudiannya disambut oleh roh manusia dengan ikrar dan janji untuk menyembah Penciptanya, sebagaimana yang jelas pada ungkapan *bala shahid naa* (betul [Engkau Tuhan Kami], kami menjadi saksi). Dalam konteks ini, isi penting yang terkandung dalam jawaban manusia kepada Allah S.W.T. ialah “janji” seorang hamba yang sanggup untuk memperakukan keesaan Penciptanya. Sehubungan itu, adalah jelas bahawa isi kandungan ayat al Quran di atas menjadi dalil terhadap termenterainya “perjanjian azali” (*primordial contract*) antara manusia dengan Allah S.W.T., yang mengandungi ikrar manusia untuk melaksanakan segala perintah dan menjauhi segala larangan Penciptanya (*amar ma’ruf nahi mungkar*), sebagaimana yang ditetapkan oleh syariat Islam. Pandangan Al-Attas tentang perkara ini telah saya bincangkan secara lebih khusus pada kesempatan lain. Sila rujuk Mohd. Zariat Abdul Rani, “Islam Sebagai “al-Din”: Beberapa Pengamatan Terhadap Pemikiran Syed Muhammad Naquib Al-Attas”, dlm. *Jurnal AFKAR*, Jabatan Akidah dan Pemikiran Islam, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, bil. 4 Rabi al-Awwal 1424/Mei 2003, hlm. 29-62.

⁷ Perbincangan tentang seksualiti yang dinilai mengikut kerangka Islam telah saya lakukan secara lebih khusus dalam tesis kedoktoran saya. Sila rujuk Mohd. Zariat Abdul Rani, “Seksualiti Dalam Novel Melayu: Satu Analisis Teks Berasaskan Persuratan Baru”, Institut Alam dan Tamadun Melayu, Universiti Kebangsaan Malaysia, 2004.

RUJUKAN

- Al-Attas, S.M.N. (1978). *Islam and Secularism*. Kuala Lumpur: Angkatan Belia Islam Malaysia.
- Al-Attas. S.M.N. (1995). *Prolegomena To The Metaphysics of Islam: An Exposition of The Fundamental Elements of The WorldView of Islam*. Kuala Lumpur: International Institute of Islamic Thought and Civilization.
- Akhbar S. Ahmed. (1992). *Postmodernism and Islam: Predicament and Promise*. London: Routledge.
- Foucault, M. (1978). *The History of Sexuality. Volume 1. An Introduction*. Terj. Robert Hurley. London : Penguin Books
- Hauser R. (1994). “Krafft-Ebing ‘s Psychological Understanding of Sexual Behaviour”. Dlm. Roy Porter & Mikulas Teich (pynt.). *Sexual Knowledge, Sexual Science: The History of Attitudes To Sexuality*. Cambrige: Cambridge University Press.

- Johnson, W.S. (1979). *Living in Sin: The Victorian Sexual Revolution*. Chicago: Nelson Hall.
- Lemert, C. (1997). *Postmodernism Is Not What You Think*. Massachusset: Balackwell.
- Malinowski, B. (1932). *The Sexual Life of Savage in North-Western Melanesia*. London: Lowe & Brydone.
- Mason, M. (1995). *The Making of Victorian Sexuality*. Oxford: Oxford University Press.
- Mohd. Zariat Abdul Rani. (2003). Islam Sebagai *Al-din*: Beberapa Pengamatan Terhadap Pemikiran Syed Muhammad Naquib Al-Attas. Dlm. *AFKAR* (Jurnal Jabatan Aqidah dan Pemikiran Islam, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya). Bil. 4 (Mei): 29-62.
- Mohd. Zariat Abdul Rani. (2002). Dilema Muslim: Penelitian Terhadap Pandangan Syed Muhammad Naquib Al Attas Tentang Beberapa Fenomena Umat Islam. Dlm. *Jurnal YADIM* (Jurnal Yayasan Dakwah Islamiah Malaysia). Bil. 3 (Jun): 83-103.
- Nevid, J.S., Rathus L.F. & Rathus, S.A. (1995). *Human Sexuality in a World of Diversity*. Edisi ke-2. Needham Heights: A Simon & Schuster.
- Porter, R & Mikulas Teich, M. (1994). *Sexual Knowledge, Sexual Science: The History of Attitudes to Sexuality*. Cambrige: Cambrige University Press.
- Rabinow, P. (1984). *The Foucault Reader*. New York: Panthoen.
- Sussman, N. (1976). "Sex and sexuality in history". Dlm. Sadock, B.J., Kaplan, H.I & Freedman, A.M. *The Sexual Experience*. Baltimore: Williams & Wilkins.
- Tannahill, R. (1992). *Sex in History*. Scarborough:USA.
- Taylor, G.R. (1965). *Sex in History*. New York: Vanguard.
- Weeks, J. (1989). *Sex, Politics and Society: The Regulation of Sexuality Since 1800*. Edisi ke-2. London: Longman.